

Znak: NFZ-14.WO.4117.12.2024

Olsztyn, dnia 4 listopada 2024 roku.

Decyzja nr 12/14/2024/Odw.**Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 146 ze zm.), zwaną dalej „ustawą” w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej kpa, po rozpatrzeniu odwołania wniesionego w dniu 25 października 2024 roku przez Avenir Sp. z o.o. w Słupsku przy ul. Kilińskiego 47A/2, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania nr 14-24-000153/REH/05/1/05.1310.209.02/01 o zawarcie umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: rehabilitacja lecznicza w zakresie: fizjoterapii domowej, w tym fizjoterapii domowej dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności na obszarze gmin: Godkowo, Milejewo, Młynary, Wilczęta prowadzonego w trybie konkursu ofert Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, w imieniu którego działa Dyrektor Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie pełnomocnictwa nr 81/2021 Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 marca 2021 roku, postanawia

uwzględnić odwołanie**Uzasadnienie**

W dniu 10 września 2024 roku, na podstawie pełnomocnictwa nr 31/2023 Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 10 lutego 2023 roku, Dyrektor Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił w oparciu o art. 139 ustawy postępowanie nr 14-24-000153/REH/05/1/05.1310.209.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: rehabilitacja lecznicza w zakresie:

fizjoterapii domowej, w tym fizjoterapii domowej dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności na obszarze gmin: Godkowo, Milejewo, Młynary, Wilczęta, na okres od 1 listopada 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku.

W ogłoszeniu dotyczącym przedmiotowego postępowania wartość zamówienia określono na kwotę nie większą niż 8 174,54 PLN na okres rozliczeniowy od 1 listopada 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostanie zawarta jedna umowa.

Informacja o ogłoszeniu postępowania została opublikowana na tablicy informacyjnej w siedzibie Oddziału w Olsztynie oraz na stronie internetowej Oddziału.

W przedmiotowym postępowaniu w terminie do dnia 24 września 2024 roku, wpłynęły 4 oferty:

- 1) 14-24-000153[05/1]-0001/00 – Centrum Rehabilitacyjno-Medyczne „TERAPEUTA” Sp. z o.o., 25-322 Kielce, ul. Romualda 3,
- 2) 14-24-000154[05/1]-0002/00 – Magda Siemianowska, 06-500 Mława, ul. Antoniego Torfa Załęskiego 8b/24,
- 3) 14-24-000154[05/1]-0003/00 – Avenir Sp. z o.o., 76-200 Słupsk, ul. Kilińskiego 47A/2,
- 4) 14-24-000154[05/1]-0004/00 – Uzdrowisko MEDICUS Sp. z o.o., 11-230 Bisztynek, ul. Tadeusza Kościuszki 5.

Niniejsze postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej było ogłoszone i prowadzone w oparciu o następujące przepisy i inne regulacje:

- 1) ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 146 ze zm.),
- 2) rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2020 r., poz. 1858),
- 3) rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.),
- 4) rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 roku w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2023 r., poz. 1194 ze zm.),

- 5) rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz.U. z 2021 r., poz. 265 ze zm.),
- 6) rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 roku w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz.U. z 2019 r., poz. 173 ze zm.),
- 7) zarządzenie nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką ze zm.,
- 8) zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 26 września 2024 roku w miejscu wskazanym w ogłoszeniu postępowania.

W trakcie prowadzonego postępowania komisja konkursowa podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w przepisach wydanych na podstawie art. 31d ustawy oraz warunków, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W ramach powyższych czynności w części jawnej postępowania konkursowego komisja konkursowa wezwała dwóch oferentów tj.: Avenir Sp. z o.o. i Uzdrowisko MEDICUS Sp. z o.o. do usunięcia braków formalnych oferty pod rygorem odrzucenia oferty. Oferenci w wyznaczonym terminie usunęli braki formalne w swoich ofertach.

Ponadto komisja konkursowa zwróciła się do poszczególnych oddziałów wojewódzkich Funduszu z wnioskiem o przekazanie informacji czy personel oraz sprzęt wykazany w złożonych ofertach został zgłoszony do obowiązujących umów lub obecnie prowadzonych postępowań konkursowych przez oddziały.

Do części niejawnej postępowania konkursowego komisja konkursowa zakwalifikowała 4 oferty, co nie skutkuje automatycznym wybraniem oferty celem zawarcia umowy. Pozwala to jedynie na dokonanie, na podstawie art. 148 ust. 1 ustawy, porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- 1) kompleksowości,

- 2) jakości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny,
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z ust. 2 ww. artykułu, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca przekazał Agencji w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy.

W tym miejscu należy wskazać, że kryteria oceny ofert, określone w art. 148 ustawy, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zwane dalej rozporządzeniem kryterialnym.

Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością w odniesieniu do przedmiotu postępowania określony został w załączniku nr 5 ww. rozporządzenia. Stosownie do treści załącznika nr 5 rozporządzenia kryterialnego, oceny ofert dokonuje się zatem według następujących kryteriów (w nawiasach podano liczbę punktów możliwą do uzyskania przez oferentów):

1. Kompleksowość

1.1. Sposób wykonywania umowy

1.1.1. Oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach rehabilitacji w ośrodku lub oddziale dziennym - w lokalizacji

- tak (3 pkt)

- nie (0 pkt)

1.1.2. Oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach rehabilitacji stacjonarnej - w lokalizacji

- tak (3 pkt)

- nie (0 pkt)

2. Jakość

2.1. Personel

2.1.1 Magister fizjoterapii - co najmniej 50% zatrudnionych fizjoterapeutów

- tak (21 pkt)

- nie (0 pkt)

2.1.2 Specjalista w dziedzinie fizjoterapii - równoważnik co najmniej 1/2 etatu

- tak (26 pkt)

- nie (0 pkt)

2.1.3 Technik masażysta - równoważnik co najmniej 1 etatu

- tak (5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.1.4 Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej

- tak (-5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2 Wyniki kontroli i inne nieprawidłowości

2.2.1 Udzielenie świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie -
stwierdzone tylko na podstawie kontroli

- tak (-1pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.2 Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom
określonym w umowie - stwierdzone tylko na podstawie kontroli

- tak (-1 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.3 Braki w sprzęcie i wyposażeniu wykazanym w umowie - stwierdzone tylko na podstawie
kontroli

- tak (-1,5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.4 Nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na
udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze
(miesięcznie) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin
złożenia oferty.

- tak (-0,5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.5 Nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia
świadczenia opieki zdrowotnej, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w
okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty,

lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym

- tak (-0,5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.6 Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach

- tak (-0,5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.7 Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy

- tak (-0,5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.8 Niezasadne ordynowanie leków, wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - stwierdzone tylko na podstawie kontroli

- tak (-1 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.9 Udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w miejscach udzielania świadczeń nieobjętych umową

- tak (-1 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.10 Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń opieki zdrowotnej - stwierdzone tylko na podstawie kontroli

- tak (-0,5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.11 Udaremnienie lub utrudnianie kontroli

- tak (-2 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.12 Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych

- tak (-1 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.13 Co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego

- tak – (-0,5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.14 Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - stwierdzone tylko na podstawie kontroli

- tak (-0,5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.3 Sprzęt, aparatura medyczna, pomieszczenia

2.3.1 Przenośny stół do terapii

- co najmniej 1 sztuka (2 pkt)

- co najmniej 2 sztuki (3 pkt)

-żadna z powyższych (0 pkt)

2.4 Pozostałe warunki

2.4.1. Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością

- tak (1,5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.4.2 Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji

- tak (1,5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.4.3 Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historii zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku

- tak (3 pkt)

- nie (0 pkt)

3. Dostępność

3.1 Dostępność

3.1.1 Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu

- tak (1 pkt)

- nie (0 pkt)

3.2 Dostępność harmonogram pracy

3.2.1 Czas pracy zespołu rehabilitacji domowej - co najmniej 5 dni w tygodniu, co najmniej 10 godzin dziennie bez przerwy, w tym co najmniej 2 razy w tygodniu w godzinach popołudniowych między godziną 14.00 a 21.00

- tak (3 pkt)

- nie (0 pkt)

4. Ciągłość

4.1 Ciągłość

4.1.1 W dniu złożenia oferty oferent realizuje

- na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie (2 pkt)

- nieprzerwalnie od 5 lat, na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie (5 pkt)

- nieprzerwalnie od 10 lat, na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie (8 pkt)

- żadna z powyższych (0 pkt)

4.1.2 Rozliczenie na rzecz świadczeniobiorców do 18. roku życia w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty

- ponad 90% wartości zrealizowanych świadczeń (5 pkt)

- ponad 70% wartości zrealizowanych świadczeń (3 pkt)

- żadne z powyższych (0 pkt)

5. Warunki wymagane

5.1. Warunki wymagane

5.1.1 w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu ministra zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania

- tak (0 pkt)

- nie (0 pkt) - dyskwalifikacja

6. Inne

6.1 Inne

6.1.1 Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 311c ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.

- tak – 1 pkt

- nie – 0 pkt

Z kolei szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17 rozporządzenia kryterialnego. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} – $1,1 \times C_{NFZ}$

C_{min} – $0,9 \times C_{NFZ}$

C_{of} – cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} – cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

W oparciu o te kryteria, na podstawie złożonych i wczytanych do systemu informatycznego zapytań ofertowych i ankiet dokonano, w części niejawnej postępowania, oceny złożonych ofert, a następnie ich porównania i na tej podstawie sporządzono ranking otwarcia. Ranking otwarcia uszeregował oferentów biorących udział w postępowaniu według malejącej łącznej liczby punktów oceny, przyznanej na wstępie ich ofertom.

Ranking otwarcia z podziałem na poszczególne kryteria przedstawiał się następująco:

Lp.	Nr oferty	Nazwa oferenta	Punktacja cena	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny
				J	K	D	C	I	Razem	
1.	14-24-000153[05/1]-0002/00	Magda Siemianowska	10	66	0	4	0	1	71	81
1.	14-24-000153[05/1]-0001/00	Centrum Rehabilitacyjno-Medyczne	10	66	0	4	0	1	71	81

		„TERAPEUTA” Sp. z o.o.								
2.	14-24-000153[05/1]-0003/00	Avenir Sp. z o.o.	9,79	66	0	4	0	0	70	79,79
3.	14-24-000153[05/1]-0004/00	Uzdrowisko MEDICUS Sp. z o.o.	9,79	37	0	4	0	0	41	50,79

W ramach części niejawnego postępowania komisja konkursowa, dokonała weryfikacji odpowiedzi udzielonych przez oferentów na pytania ankietowe w formularzu ofertowym. Wobec zaistnienia wątpliwości co do przyznania punktów oferentom:

➤ Avenir Sp. z o.o. za udzielone odpowiedzi na następujące pytania:

- 1) 2.1.4 Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej – odpowiedź „tak”,
- 2) 2.4.1 Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością – odpowiedź „tak”,
- 3) 2.4.2 Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji – odpowiedź „tak”,

➤ Centrum Rehabilitacyjno-Medyczne Sp. z o.o. za udzielone odpowiedzi na następujące pytania:

- 1) 3.1.1 Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu - odpowiedź „tak”,
- 2) 6.1.1 Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r. – odpowiedź „tak”,

wzwała tych oferentów do złożenia wyjaśnień w dniu 7 października 2024 roku, na podstawie § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2020 r., poz. 1858) oraz przedłożenia dokumentów. W wyznaczonym terminie obaj oferenci złożyli wyjaśnienia i dostarczyli do komisji konkursowej dokumenty potwierdzające spełnianie przez nich warunków dodatkowo ocenianych (kryterialnych), do których odnosiły się powyższe pytania ankietowe.

Dodatkowo, w dniu 7 października 2024 roku, po stwierdzeniu wykazania przez oferenta Magdę Siemianowską za małej liczby zestawów do biostymulacji laserowej i zestawów do elektroterapii z osprzętem niż wymagana w przeliczeniu na fizjoterapeutów (tj. nie mniej niż 1 zestaw na 2 fizjoterapeutów), komisja konkursowa odrzuciła jego ofertę z powodu nieważności na podstawie odrębnych przepisów.

Ponadto komisja konkursowa, działając na podstawie § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2020 r., poz. 1858), przeprowadziła w dniu 8 października 2024 roku weryfikację 3 oferentów w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ich ofertach, w tym w zakresie spełniania wymaganych warunków określonych w rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz.U. z 2021 r., poz. 265 ze zm.). Przeprowadzone czynności potwierdziły prawdziwość i prawidłowość danych zawartych w ofercie weryfikowanych oferentów.

W dalszej części niejawnej postępowania, komisja konkursowa dokonała weryfikacji otrzymanych informacji z poszczególnych oddziałów wojewódzkich Funduszu dotyczących wykazanego personelu oraz sprzętu zgłoszonego do ofert w przedmiotowym postępowaniu konkursowym. W wyniku tej czynności stwierdzono, że sprzęt wykazany w formularzu ofertowym przez Odwołującego figuruje w aktualnie obowiązującej umowie w innym oddziale wojewódzkim Funduszu tj. zestaw do elektroterapii z osprzętem/zestaw do biostymulacji laserowej o nr seryjnym 24030/24 w umowie zawartej przez Uzdrowisko Goczałkowice-Zdrój Sp. z o.o. ze Śląskim OW NFZ.

Na podstawie powyższych informacji komisja konkursowa w dniu 11 października 2024 roku odrzuciła ofertę Odwołującego z powodu niespełniania wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust 1 pkt 2 ustawy.

Odwołujący, na podstawie art. 153 ust. 1 ustawy, złożył do komisji konkursowej protest na odrzucenie oferty. W wyniku jego rozpatrzenia komisja konkursowa postanowiła uwzględnić protest, o czym poinformowała oferenta w dniu 16 października 2024 roku.

W wyniku powyższych czynności komisja konkursowa sporządziła ranking bieżący, który przedstawiał się w sposób następujący:

Lp.	Nr oferty	Nazwa oferenta	Punktacja cena	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny
				J	K	D	C	I	Razem	
1.	14-24-000153[05/1]-0001/00	Centrum Rehabilitacyjno-Medyczne „TERAPEUTA” Sp. z o.o.	10	66	0	4	0	1	71	81
2.	14-24-000153[05/1]-0003/00	Avenir Sp. z o.o.	9,79	66	0	4	0	0	70	79,79
3.	14-24-000153[05/1]-0004/00	Uzdrowisko MEDICUS Sp. z o.o.	9,79	37	0	4	0	0	41	50,79

W dniu 15 października 2024 roku, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy oraz § 3 ust. 2 pkt 11 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy zmieniono termin ogłoszenia rozstrzygnięcia postępowania na dzień 18 października 2024 roku.

W trakcie części niejawnej komisja konkursowa, zgodnie z art. 142 ust. 6 ustawy, przeprowadziła negocjacje z trzema oferentami.

W wyniku powyższego sporządzono ranking końcowy postępowania.

Lp.	Nr oferty	Nazwa oferenta	Punktacja cena	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny
				J	K	D	C	I	Razem	
1.	14-24-000153[05/1]-0001/00	Centrum Rehabilitacyjno-Medyczne „TERAPEUTA” Sp. z o.o.	10	66	0	4	0	1	71	81
2.	14-24-000153[05/1]-0003/00	Avenir Sp. z o.o.	10	66	0	4	0	0	70	80
3.	14-24-000153[05/1]-0004/00	Uzdrowisko MEDICUS Sp. z o.o.	10	37	0	4	0	0	41	51

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 18 października 2024 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej został wybrany oferent Centrum Rehabilitacyjno-Medyczne „TERAPEUTA” Sp. z o.o.

Od rozstrzygnięcia postępowania Odwołujący złożył w dniu 25 października 2024 roku odwołanie, w treści którego wskazał na naruszenie:

- 1) art. 148 ust. 1 w związku z ust. 3 ustawy w związku z art. 6 ustawy kpa, polegające na przeprowadzeniu postępowania konkursowego bez podstawy prawnej, tj. w oparciu o nieobowiązujące (w dacie prowadzenia postępowania konkursowego oraz co kluczowe, w dacie ogłoszenia jego rozstrzygnięcia) przepisy określające kryteria oceny ofert, a zatem fundamentalny element każdego postępowania konkursowego,
- 2) art. 139 ust. 1 w związku z ust. 9 ustawy poprzez niezapewnienie w toku przeprowadzonego postępowania równego traktowania oferentów oraz uczciwej konkurencji,
- 3) art. 139 ust. 1 w związku z ust. 9 ustawy w związku z § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej poprzez przyznanie oferentowi, którego oferta została wybrana w toku przedmiotowego postępowania, punktów (łącznie: 3 punkty) za kryterium jakościowe, obejmujące odpowiednio: certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością (1,5 pkt) oraz certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji (1,5 pkt), podczas gdy wedle informacji komunikowanej przez tego oferenta na oficjalnej stronie internetowej, ww. certyfikaty nie odnoszą się do miejsca udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, którego dotyczyło przedmiotowe postępowanie konkursowe, co wyklucza możliwość przyznania ww. punktów w ramach oferty w toku przedmiotowego postępowania konkursowego.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. W niniejszym postępowaniu stronami są:

- 1) Avenir Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku,
- 2) Centrum Rehabilitacyjno-Medyczne „TERAPEUTA” Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach.

Pismami z dnia 28 października 2024 roku poinformowano strony niniejszego postępowania, zgodnie z art. 10 § 1 kpa o wszczęciu postępowania administracyjnego i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz złożonych żądań i możliwości zapoznania się z dokumentami postępowania w siedzibie Oddziału Funduszu.

W odpowiedzi na otrzymane pismo oferent, który został wybrany do zawarcia umowy w dniu 30 października 2024 roku potwierdził odbiór zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego i poinformował organ, że zamierza skorzystać z przysługującego mu prawa zapoznania się z dokumentacją postępowania. W ślad za tą informacją wystąpił z wnioskiem o przekazanie drogą elektroniczną części 8 oferty (ankiety) oferenta Avenir Sp. z o.o., złożonego przez niego odwołania oraz protokołów końcowych ze wszystkich prowadzonych negocjacji oraz rankingu końcowego. Wnioskowane dokumenty zostały przekazane oferentowi Centrum Rehabilitacyjno-Medyczne „Terapeuta” w dniu 30 października 2024 roku.

Natomiast Odwołujący w dniu 24 października 2024 roku w odpowiedzi na zawiadomienie wystąpił do organu o przekazanie certyfikatów ISO załączonych do oferty przez Centrum Rehabilitacyjno-Medyczne „Terapeuta”. Wnioskowane dokumenty zostały przekazane Odwołującemu w dniu 31 października 2024 roku.

W dniu 31 października 2024 roku wpłynęło do Oddziału pismo oferenta Centrum Rehabilitacyjno-Medyczne „Terapeuta”, w którym podniósł, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, a zgłoszone zarzuty nie znajdują uzasadnienia.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie należy zauważyć, co następuje:

Odwołanie, stosownie do art. 152 ust. 1 oraz art. 154 ust. 1 ustawy, przysługuje świadczeniodawcy, biorącemu udział w postępowaniu, jeżeli jego interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W związku z tym, odwołanie podlega uwzględnieniu, gdy stwierdzony zostanie uszczerbek w interesie prawnym świadczeniodawcy, będący wynikiem naruszenia zasad przeprowadzenia postępowania.

Z przywołanych powyżej przepisów art. 152 ust. 1 oraz art. 154 ust. 1 ustawy wynika, iż przedmiotem rozstrzygnięcia Organu rozpatrującego odwołanie jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania. Przedmiot badania Organu jest zatem skonkretyzowany do Odwołującego i do określonych czynności komisji konkursowej podejmowanych w stosunku do niego. Organ rozpatrujący odwołanie, o którym

mowa w art. 154 ust. 1 ustawy, bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego, przy czym, dla uwzględnienia odwołania, obie te przesłanki muszą wystąpić łącznie.

Odnosząc się do wskazanych powyżej zarzutów Odwołującego i towarzyszącej im argumentacji zauważyć należy, że zasługują one w części na uwzględnienie. Bezspornym jest fakt, iż w dniu 9 września 2024 roku Minister Zdrowia wydał rozporządzenie zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2024 r., poz. 1358). Rozporządzenie to zmieniło rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej m.in. w części 3 „Przedmiot postępowania: Fizjoterapia domowa” lp. I w pkt 1 „Personel” oraz lp. III „Kompleksowość”. Jednocześnie w § 2 rozporządzenia zmieniającego wskazane zostało, iż do postępowań w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia stosuje się przepisy rozporządzenia zmienianego w § 1 w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem. Oznacza to, iż komisja konkursowa w ocenie ofert zobowiązana była uwzględnić przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z 9 września 2024 roku z uwagi na wprowadzone w nim zmiany, a dotyczące przedmiotu postępowania, czego nie uczyniła, rankingując oferty na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku bez uwzględnienia zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Zdrowia z 9 września 2024 roku.

Przychylając się do głównego zarzutu Odwołującego się należy jednocześnie za chybiony uznać zarzut naruszenia art. 139 ust. 1 w związku z ust. 9 ustawy poprzez niezapewnienie równego traktowania oferentów oraz uczciwej konkurencji. Komisja konkursowa co prawda nie uwzględniła zmian dokonanych rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 9 września 2024 roku w ankietach rankingujących, jednak cały konkurs ofert przeprowadzony został w oparciu o obowiązujące rozporządzenie Ministra Zdrowia z 5 sierpnia 2016 roku w dniu ogłoszenia postępowania. Wszyscy oferenci składali oferty w oparciu o obowiązujący na dzień otwarcia ofert stan prawny, a podczas rozpatrywania ofert i tworzenia list ocen oraz rankingu końcowego, zastosowano wobec oferentów jednolite kryteria oceny ofert wynikające z obowiązującego wówczas rozporządzenia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych

kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Powyższe dotyczy również zarzutu naruszenia art. 139 ust. 1 w związku z ust. 9 ustawy w związku z § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zadaniem komisji konkursowej było dokonanie oceny spełniania warunków przez oferentów biorących udział w zaskarżonym postępowaniu na podstawie złożonej oferty, a nie zamieszczonych na stronie internetowej informacji. W złożonej ofercie przez Centrum Rehabilitacyjno-Medyczne „Terapeuta” przedłożone zostały komisji konkursowej certyfikaty ISO obejmujące miejsce udzielania świadczeń zgłoszone do oferty.

Odnosząc się z kolei do stanowiska oferenta Centrum Rehabilitacyjno-Medyczne „Terapeuta” w kwestii braku podstaw do uwzględnienia odwołania należy wskazać, że organ nie mógł przyjąć innej interpretacji przepisów intertemporalnych niż powyższa. Minister Zdrowia wydając nowelizację rozporządzenia kryterialnego z dnia 9 września 2024 roku nie zdecydował się bowiem na stosowanie dotychczas obowiązujących przepisów względem postępowań konkursowych niezakończonych w dacie wejścia w życie tej nowelizacji.

Analizując powyższe należy stwierdzić, że uprawniona do przeprowadzenia konkursu komisja konkursowa naruszyła zasady postępowania konkursowego w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, co skutkowało naruszeniem interesu prawnego Odwołującego, a odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W związku z powyższym rozstrzygnięto, jak na wstępie.

Wobec uwzględnienia odwołania organ wskazuje, że na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy, zostanie ponownie przeprowadzone postępowanie konkursowe w zakresie fizjoterapii domowej, w tym fizjoterapii domowej dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności na obszarze gmin: Godkowo, Milejewo, Młynary, Wilczęta ze względu na wskazanie w opisie przedmiotu zaskarżonego postępowania zamiaru zawarcia umowy z jednym świadczeniodawcą na obszarze wskazanych powyżej gmin.

Z up. Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia
DYREKTOR
Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Olsztynie

Andrzej Zabrzewski

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r., poz. 935) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polski z dnia 4 listopada 2020 roku w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz.U. z 2020 r., poz. 1999). Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia, za pośrednictwem Dyrektora Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Żołnierska 16, 10-561 Olsztyn, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r., poz. 572) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych, a także o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 239 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Otrzymują:

- 1) Avenir Sp. z o.o., 25-322 Kielce, ul. Romualda 3.
- 2) Centrum Rehabilitacyjno-Medyczne „TERAPEUTA” Sp. z o.o., 25-322 Kielce, ul. Romualda 3.

