

Znak: **NFZ-14.WO.4117.11.2025**

Olsztyn, dnia 30 czerwca 2025 roku.

Decyzja nr 7/14/2025/Odw.**Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 146 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” w związku z art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „kpa” po rozpatrzeniu odwołania wniesionego w dniu 25 czerwca 2025 roku przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Szczytnie, zwany dalej „Odwołującym” od rozstrzygnięcia postępowania nr 14-25-001175/AOS/02/1/02/02.1640.001.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie: świadczeń w zakresie urologii, w tym: świadczeń zabiegowych w urologii – zakresie skojarzonym z 02.1640.001.02, świadczeń w zakresie urologii – diagnostyki onkologicznej na obszarze powiatu szczytnieńskiego Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, zwany dalej „Prezesem NFZ”, w imieniu którego działa Dyrektor Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, na podstawie pełnomocnictwa nr 81/2021 Prezesa NFZ z dnia 4 marca 2021 roku, postanawia

umorzyć postępowanie w całości**Uzasadnienie**

W dniu 25 czerwca 2025 roku na skutek wniesionego odwołania Prezes NFZ wszczął postępowanie administracyjne w przedmiocie rozpatrzenia odwołania od rozstrzygnięcia postępowania nr 14-25-001175/AOS/02/1/02.1640.001.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie: świadczeń w zakresie urologii, w tym: świadczeń zabiegowych w urologii – zakresie

skojarzonym z 02.1640.001.02, świadczeń w zakresie urologii – diagnostyki onkologicznej na obszarze powiatu szczycieńskiego. W treści odwołania Odwołujący wskazał, że jego oferta pomimo spełnienia wszystkich warunków nie została wybrana. Jednocześnie zauważył, że w sytuacji gdy konkurencyjna poradnia urologiczna działająca na terenie powiatu szczycieńskiego udziela świadczeń na podstawie kontraktów z NFZ powyżej 10 lat to wejście nowego podmiotu na rynek z powodu punktacji ofert w kryterium ciągłości jest praktycznie niemożliwe. Nadmieniał, że decyzja NFZ uniemożliwia zapewnienie kontynuacji leczenia pacjentów oddziału chirurgicznego z pododdziałem urazowo-ortopedycznym cierpiących na schorzenia urologiczne w ramach jego placówki. Wniósł ponadto o rozważenie zawarcia umowy w zakresie urologii w celu poprawy kompleksowości świadczeń.

Pismem z dnia 26 czerwca 2025 roku organ zawiadomił strony postępowania administracyjnego o przysługującym im prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania i możliwości wypowiedzenia się co do zebranych przez organ dowodów i materiałów oraz złożonych żądań przed wydaniem decyzji przez organ, zgodnie z art. 10 § 1 kpa.

W dniu 27 czerwca 2025 roku do organu doręczono pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu wniesionego odwołania od rozstrzygnięcia postępowania nr 14-25-001175/AOS/02/1/02.1640.001.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie: świadczeń w zakresie urologii, w tym: świadczeń zabiegowych w urologii – zakresie skojarzonym z 02.1640.001.02, świadczeń w zakresie urologii – diagnostyki onkologicznej na obszarze powiatu szczycieńskiego.

W związku z wycofaniem odwołania przez Odwołującego, organ stwierdza, że dalsze prowadzenie postępowania w przedmiocie jego rozpatrzenia stało się bezprzedmiotowe, gdyż wobec braku żądania załatwienia sprawy wszczętej na wniosek przestał istnieć przedmiot postępowania administracyjnego, stanowiący jeden z konstytutywnych elementów stosunku administracyjnego. Powstanie w rozpatrywanej sprawie obiektywnej okoliczności bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego nakłada z kolei na organ obowiązek umorzenia tego postępowania w trybie art. 105 § 1 kpa. Zgodnie bowiem z treścią art. 105 kpa gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości lub w części.

Powyższe stanowisko organu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 października 2020 roku w sprawie sygn. akt I GSK 415/18 „cofnięcie wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego jest równoznaczne z brakiem żądania uprawnionego podmiotu do rozpoznania konkretnej sprawy administracyjnej, co oznacza, że przedmiot postępowania, oznaczony we wniosku, przestaje istnieć, co obliguje organ do umorzenia postępowania (tzw. obiektywna konieczność umorzenia postępowania) na podstawie art. 105 § 1 KPA (...). Wskutek wycofania wniosku przestaje istnieć element warunkujący nawiązanie stosunku materialnego, a organ prowadzący postępowanie, pozbawiony wniosku strony nie może orzekać w sposób merytoryczny o żądaniu nieistniejącym”. Podobnie rozstrzyga Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 4 lutego 2011 roku w sprawie sygn. akt II OSK 246/10, zgodnie z którym „w przypadku, gdy postępowanie administracyjne może być wszczęte tylko na wniosek strony, cofnięcie wniosku przez jednego wnioskodawcę lub wszystkich wnioskodawców oznacza, że przestaje istnieć przedmiot postępowania administracyjnego, ponieważ brak jest żądania uprawnionego podmiotu konkretyzacji jego praw lub obowiązków w określonych okolicznościach faktycznych. W takiej sytuacji organ administracji publicznej traci kompetencje do dalszego prowadzenia postępowania i wydania decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty wbrew woli wnioskodawcy, powinien umorzyć postępowanie na podstawie art. 105 § 1 k.p.a”.

Mając na uwadze określony wyżej stan faktyczny i prawny, orzeczono jak w sentencji.

z up. Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Andrzej Zakrzewski

DYREKTOR

Warmińsko-Mazurski Oddział Wojewódzki

/Dokument podpisany elektronicznie/

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy. Od decyzji przysługuje stronie na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.)

prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polski z dnia 4 listopada 2020 roku w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz.U. z 2020 r., poz. 1999). Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia, za pośrednictwem Dyrektora Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Żołnierska 16, 10-561 Olsztyn, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 572) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skarga podlega opłacie sądowej. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych, a także o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 239 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Otrzymują:

- 1) Zespół Opieki Zdrowotnej w Szczytnie, ul. Skłodowskiej 12, 12-100 Szczytno,
- 2) Świat Zdrowia Operator Medyczny Sp. z o.o., ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń.