

Znak: NFZ-14.WO.4117.14.2024

Olsztyn, dnia 30 grudnia 2024 roku.

Decyzja nr 14/14/2024/Odw.**Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 146 ze zm.), zwaną dalej „ustawą” w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 572), zwany dalej „kpa” po rozpatrzeniu odwołania wniesionego w dniu 17 grudnia 2024 roku przez Annę Grażynę Górską, Bożenę Grażynę Niewiadomy, Annę Stańczyk, Krystynę Witenas, Bożenę Woszczenko „Bratek” s.c. Pielęgniarstwo Środowiskowo-Rodzinne ul. Wodociągowa 17, 11-500 Giżycko, zwane dalej „Odwołującym” od rozstrzygnięcia postępowania nr 14-25-000013/SPO/14/1/14.2142.026.04/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w zakresie: świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowym domowym na obszarze powiatu giżyckiego Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, zwany dalej „Prezesem NFZ”, w imieniu którego działa Dyrektor Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zwany dalej „Dyrektorem Oddziału” na podstawie pełnomocnictwa nr 81/2021 Prezesa NFZ z dnia 4 marca 2021 roku, postanawia

oddalić odwołanie**Uzasadnienie**

W dniu 15 października 2024 roku Warmińsko-Mazurski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił postępowanie nr 14-25-000013/SPO/14/1/14.2142.026.04/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w zakresie:

świadczenia w pielęgniarstwie w opiece długoterminowej domowej na obszarze powiatu giżyckiego, na okres od 1 stycznia 2025 roku do 30 czerwca 2029 roku.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 718 086,08 zł na okres rozliczeniowy od 1 stycznia 2025 roku do 31 grudnia 2025 roku oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostanie zawartych maksymalnie 5 umów. Zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oznacza maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń określonych w ofertach, które zostaną wybrane w wyniku postępowania.

Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 31 października 2024 roku. Jako dzień rozstrzygnięcia postępowania wskazano dzień 10 grudnia 2024 roku.

Czynności podejmowane w przedmiotowym postępowaniu konkursowym i postępowaniu administracyjnym wykonywane są przez Dyrektora Oddziału, w imieniu Prezesa NFZ, na podstawie udzielonych w tym zakresie pełnomocnictw odpowiednio nr 31/2023 z dnia 10 lutego 2023 roku i 31/2021 z dnia 4 marca 2021 roku. Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie, powołana przez Dyrektora Oddziału, działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2020 r., poz. 1858), zwanego dalej „rozporządzeniem o ogłaszaniu postępowania”.

Oferenci przystępujący do przedmiotowego postępowania winni byli spełniać wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy tj. w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych w ramach opieki długoterminowej (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 253), zwanego dalej „rozporządzeniem koszykowym”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

- 1) zarządzeniu nr 55/2022/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 25 kwietnia 2022 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej ze zm., zwanym dalej „zarządzeniem w sprawie umów”,

- 2) zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm., zwanego dalej „zarządzeniem w sprawie postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ na podstawie delegacji ustawowej określonej w art. 146 ust. 1 ustawy.

Ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.), zwane dalej „rozporządzeniem kryterialnym”.

Ogłoszenie o postępowaniu, zgodnie § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o ogłaszaniu postępowania, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w niniejszym postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń i zarządzeń. Każdy z oferentów biorących udział w niniejszym postępowaniu potwierdził znajomość aktów prawnych obowiązujących w tym postępowaniu, składając w ofercie oświadczenie, stanowiące załącznik nr 3 do zarządzenia w sprawie postępowania.

Zgodnie z § 9 zarządzenia w sprawie postępowania oferent biorący udział w przedmiotowym postępowaniu obowiązany jest spełnić wymagania określone w ogłoszeniu o postępowaniu, zarządzeniu w sprawie postępowania oraz zarządzeniu w sprawie umowy.

Na przedmiotowe postępowanie zostało złożonych 6 ofert, w tym oferta Odwołującego oraz oferty: Mirosława Zofia Piechota, Teresa Pukas, Teresa Wedle „Puls” S.C. Pielęgniarstwo Środowiskowo-Rodzinne, Pielęgniarska Spółka Partnerska „Aloes” Marzena Abramowicz, Stowarzyszenie na Rzecz Chorych z Chorobą Nowotworową „Promyk”, Warmińsko-Mazurskie Stowarzyszenie Pomocne Serca oraz RMed Centrum Medyczne Sp. z o.o. Otwarcie ofert nastąpiło 5 listopada 2024 roku.

W części jawnej postępowania komisja konkursowa dokonała sprawdzenia wszystkich ofert biorących udział w postępowaniu w zakresie spełniania warunków formalnych. Po uzupełnieniu braków formalnych przez 4 oferentów tj. Stowarzyszenie na Rzecz Chorych z Chorobą Nowotworową „Promyk”, Odwołującego, Warmińsko-Mazurskie Stowarzyszenie Pomocne Serca oraz Mirosława Zofia Piechota, Teresa Pukas, Teresa Wedle „Puls” S.C. Pielęgniarstwo Środowiskowo-Rodzinne, zgodnie z wezwaniem komisji konkursowej, wszystkie oferty spełniły warunki formalne i zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania.

W części niejawnej postępowania komisja konkursowa działając na podstawie § 17 ust. 2 rozporządzenia o ogłaszaniu postępowania przeprowadziła w dniu 21 listopada 2024 roku weryfikację oferenta RMed Centrum Medyczne Sp. z o.o. w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie ze stanem faktycznym we wskazanym miejscu udzielania świadczeń. Wynik weryfikacji był pozytywny. W odniesieniu do pozostałych oferentów biorących udział w przedmiotowym postępowaniu komisja konkursowa, w oparciu o § 17 ust. 4 rozporządzenia o ogłaszaniu postępowania, odstąpiła od przeprowadzania weryfikacji, z uwagi na fakt, że posiadali zawartą umowę z Funduszem na realizację świadczeń będących jego przedmiotem.

W ramach części niejawnej postępowania komisja konkursowa dokonała również analizy złożonych ofert w aspekcie spełniania warunków wymaganych i dodatkowo ocenianych, które zadeklarowali oferenci. Na tym etapie oferenci byli również wzywani do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, na podstawie § 17 ust.1 rozporządzenia o ogłaszaniu postępowania. W wyniku tej analizy komisja konkursowa, na podstawie oświadczeń oferentów, wprowadziła zmiany w udzielonych odpowiedziach na zapytania ankietowe przez: Odwołującego, Pielęgniarską Spółkę Partnerską „Aloes” Marzena Abramowicz, Stowarzyszenie na Rzecz Chorych z Chorobą Nowotworową „Promyk”, Warmińsko-Mazurskie Stowarzyszenie Pomocne Serca oraz RMed Centrum Medyczne Sp. z o.o.

Po analizie danych zawartych w dokumentacji ofertowej, z uwzględnieniem złożonych wyjaśnień, komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z 4 oferentami tj. Mirosława Zofia Piechota, Teresa Pukas, Teresa Wedle „Puls” S.C. Pielęgniarstwo Środowiskowo-Rodzinne, Pielęgniarska Spółka Partnerska „Aloes” Marzena Abramowicz, Stowarzyszenie na Rzecz Chorych z Chorobą Nowotworową „Promyk”, Warmińsko-Mazurskie Stowarzyszenie Pomocne Serca. W wyniku negocjacji w dniu 3 grudnia 2024 roku z każdym ze wskazanych powyżej oferentów ustalono ostateczne stanowisko co do ceny i liczby świadczeń, w wyniku czego zostały sporządzone i podpisane protokoły końcowe ze zbieżnymi stanowiskami.

W dniu 10 grudnia 2024 roku nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania, zgodnie z którym do zawarcia umowy zostały wybrane oferty: Mirosława Zofia Piechota, Teresa Pukas, Teresa Wedle „Puls” S.C. Pielęgniarstwo Środowiskowo-Rodzinne, Pielęgniarska Spółka Partnerska „Aloes” Marzena Abramowicz, Stowarzyszenie na Rzecz Chorych z Chorobą Nowotworową „Promyk”, Warmińsko-Mazurskie Stowarzyszenie Pomocne Serca.

W dniu 17 grudnia 2024 roku wpłynęło odwołanie Odwołującego, w którym odwołuje się w kwestii odrzucenia oferty ponieważ nie wzięto pod uwagę najważniejszego kryterium jakim jest dobro pacjenta, oceniano i punktowano natomiast ankiety. Uzasadniając powyższe Odwołujący przedstawił następującą argumentację:

- funkcjonowanie na rynku medycznym od 24 lat oraz bycie pionierem w świadczeniu usług medycznych w zakresie opieki długoterminowej,
- funkcjonowanie jako wieloosobowa spółka medyczna z doświadczeniem, i kwalifikacjami, która zapewnia regularność zatrudnienia,
- zapewnienie pacjentom opieki holistycznej, przez co nie muszą być przekazywani do opieki długoterminowej do innych podmiotów,
- brak zapewnienia przez wybrane przez komisję konkursową podmioty ciągłości pracy personelu poprzez brak zapewnienia zastępstw w razie potrzeby oraz ciągłości opieki holistycznej nad pacjentem.

Odwołanie zostało wniesione w terminie. W myśl art. 154 ust. 6a ustawy, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są: Odwołujący, Mirosława Zofia Piechota, Teresa Pukas, Teresa Wedle „Puls” S.C. Pielęgniarstwo Środowiskowo-Rodzinne, Pielęgniarska Spółka Partnerska „Aloes” Marzena Abramowicz, Stowarzyszenie na Rzecz Chorych z Chorobą Nowotworową „Promyk”, Warmińsko-Mazurskie Stowarzyszenie Pomocne Serca.

Pismem z dnia 18 grudnia 2024 roku strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 § 1 kpa przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania i możliwość wypowiedzenia się co do zebranych przez organ dowodów i materiałów oraz złożonych żądań przed wydaniem decyzji przez organ. Z powyższych uprawnień skorzystał w dniu 20 grudnia 2024 roku Odwołujący.

Po rozpatrzeniu odwołania, organ zważył co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy. W myśl art. 154 ust. 1 ustawy, świadczeniobiorca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ,

w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania.

Wskazać należy, że organ rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji konkursowej, natomiast bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Zgodnie z art. 148 ust. 1 ustawy dokonuje się porównania ofert według kryteriów wyboru ofert tj. kompleksowości, jakości, dostępności, ciągłości, ceny - udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej. Ponadto, zgodnie z art. 148 ust. 2 ustawy, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca przekazał Agencji w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy.

Wskazać należy, że kryteria wyboru ofert, określone w art. 148 ustawy, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń w załącznikach do rozporządzenia kryterialnego. Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością w odniesieniu do przedmiotowego postępowania określony został w załączniku nr 6 rozporządzenia kryterialnego.

Odzwierciedleniem obowiązujących kryteriów niecenowych są zapytania ankietowe, zawarte w części VIII formularza ofertowego, które są podstawą do oceny i przyznania oferentom odpowiedniej punktacji za spełnienie poszczególnych warunków kryterialnych.

Z kolei szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17 do rozporządzenia kryterialnego. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} – $1,1 \times C_{NFZ}$

C_{min} – $0,9 \times C_{NFZ}$

C_{of} – cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} – cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

Zgodnie z załącznikiem nr 6 do rozporządzenia kryterialnego za cenę obliczoną zgodnie z powyższym wzorem dla zakresu świadczeń będącego przedmiotem niniejszego postępowania można było otrzymać maksymalnie 5 pkt. Cena oczekiwana jednostki rozliczeniowej podana do wiadomości oferentów wraz z ogłoszeniem postępowania wynosiła 61,84 zł za punkt.

Zgodnie z treścią zapytań ankietowych obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu, ocena ofert obejmowała kryterium jakości (J), dostępności (D), ciągłości (C), inne (I) oraz ceny. Kryterium kompleksowości w rozpatrywanym zakresie świadczeń nie jest oceniane, dlatego ocena rankingowa wszystkich ofert w tej pozycji wynosi 0 pkt. Zgodnie z § 9 rozporządzenia kryterialnego w przypadku uzyskania jednakowej łącznej oceny ofert przez co najmniej dwóch oferentów kryterium różnicującym oferty stanowi ocena uzyskana w kolejności według następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena.

W oparciu o powyższe kryteria, na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ankietowych komisja konkursowa dokonała oceny ofert, będącej podstawą do sporządzenia rankingu otwarcia. Ranking otwarcia powstaje przy użyciu systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny uwzględniającej wszystkie kryteria różnicujące oferty. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez komisję konkursową jednakowych odpowiedzi udzielanych przez oferentów. Takim samym zasadom postępowania oraz jednolitym kryteriom oceny podlegały wszystkie oferty. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania i nie mógł ich zmienić ani oferent ani ogłaszający postępowanie oddział wojewódzki Funduszu. Wartość

punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczące danego kryterium.

Ranking otwarcia przedstawia się następująco.

Lp.	Nr oferty	Nazwa oferenta	Punktacja za cenę	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny
				J	K	D	C	I	Razem	
1.	14-25-000013[14/1]-0001/00	Stowarzyszenie na Rzecz Chorych z Chorobą Nowotworową „Promyk”	2,5	54	0	9	29	0	92	94,5
2.	14-25-000013[14/1]-0004/00	Warmińsko-Mazurskie Stowarzyszenie Pomocne Serca	2,5	56	0	3	29	2	90	92,5
3.	14-25-000012[14/1]-0006/00	Mirosława Zofia Piechota, Teresa Pukas, Teresa Wedle „Puls” S.C. Pielęgniarstwo Środowiskowo-Rodzinne	2,5	56	0	3	29	0	88	90,5
4.	14-25-000012[14/1]-0003/00	Pielęgniarska Spółka Partnerska „Aloes” Marzena Abramowicz	2,5	47	0	6	29	0	82	84,5
5.	14-25-000012[14/1]-0002/00	Odwolujący	2,5	47	0	3	29	2	81	83,5
6.	14-25-000012[14/1]-0005/00	RMed Centrum Medyczne Sp. z o.o.	5	56	0	6	7	2	71	76

Po dokonaniu analizy złożonych ofert pod względem spełniania warunków wymaganych i dodatkowo ocenianych, które zadeklarowali oferenci, z uwzględnieniem złożonych dokumentów i oświadczeń, udzielonych wyjaśnień oraz wyników przeprowadzonej weryfikacji komisja konkursowa sporządziła ranking bieżący, który prezentuje się następująco.

Lp.	Nr oferty	Nazwa oferenta	Punktacja za cenę	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny
				J	K	D	C	I	Razem	
1.	14-25-000013[14/1]-0004/00	Warmińsko-Mazurskie Stowarzyszenie Pomocne Serca	2,5	56	0	6	29	0	91	93,5
1.	14-25-000012[14/1]-0003/00	Pielęgniarska Spółka Partnerska „Aloes” Marzena Abramowicz	2,5	56	0	6	29	0	91	93,5

2.	14-25-000013[14/1]-0001/00	Stowarzyszenie na Rzecz Chorych z Chorobą Nowotworową „Promyk”	2,5	54	0	6	29	0	89	91,5
3.	14-25-000012[14/1]-0006/00	Mirosława Zofia Piechota, Teresa Pukas, Teresa Wedle „Puls” S.C. Pielęgniarstwo Środowiskowo-Rodzinne	2,5	56	0	3	29	0	88	90,5
4.	14-25-000012[14/1]-0002/00	Odwołujący	2,5	47	0	3	29	0	79	81,5
5.	14-25-000012[14/1]-0005/00	RMed Centrum Medyczne Sp. z o.o.	5	56	0	6	7	2	71	76

Ostateczna ocena ofert, na podstawie zapytań ankietowych odpowiadających niecenowym warunkom z rozporządzenia kryterialnego, po weryfikacji przez komisję konkursową przedstawia się następująco.

Zapytanie ankietowe	Stowarzyszenie na Rzecz Chorych z Chorobą Nowotworową Promyk		Anna Grażyna Górską, Bożena Grażyna Niewiadomy, Anna Stańczuk, Krystyna Witenas, Bożena Woszczenko - Spółka Cywilna Bratek Pielęgniarstwo Środowiskowo-Rodzinne		Pielęgniarska Spółka Partnerska Aloes Marzena Abramowicz		Warmińsko-Mazurskie Stowarzyszenie Pomocne Serca		Miroslawa Zofia Piechota, Teresa Pukas, Teresa Wedle Puls S.C. Pielęgniarstwo Środowiskowo-Rodzinne	
	odpowiedź oferenta	uzyskana punktacja	odpowiedź oferenta	uzyskana punktacja	odpowiedź oferenta	uzyskana punktacja	odpowiedź oferenta	uzyskana punktacja	odpowiedź oferenta	uzyskana punktacja
1. Jakość										
1.1 Personel										
1.1.1 Pielęgniarki z ukończoną specjalizacją lub kursem kwalifikacyjnym w dziedzinie: 1)opieki długoterminowej lub 2)pielęgniarstwa przewlekłe chorych i niepełnosprawnych, lub 3)pielęgniarstwa zachowawczego, lub 4)pielęgniarstwa internistycznego, lub 5)pielęgniarstwa rodzinnego, lub 6)pielęgniarstwa środowiskowego, lub 7)pielęgniarstwa środowiskowo-rodzinnego, lub 8)pielęgniarstwa pediatrycznego, lub 9)pielęgniarstwa geriatrycznego, lub 10)pielęgniarstwa opieki paliatywnej - co najmniej 40% czasu pracy wszystkich pielęgniarek udzielających świadczeń w ramach	Tak	18	Tak	18	Tak	18	Tak	18	Tak	18

1.2.4 Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach	Tak	-2	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.5 Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.6 Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.7 Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.8 Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.2.9 Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.3 Pozostałe warunki												
1.3.1 Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
2. Dostępność												
2.1 Dostępność												

2.1.1 Udzielanie świadczeń przez 7 dni w tygodniu dla świadczeniobiorców z oceną 0-15 punktów w skali Barthel na skierowaniu lub przynajmniej raz w trakcie opieki, objętych opieką przez co najmniej 90 dni, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0
2.1.2 Udział świadczeniobiorców z oceną 0 punktów w skali Barthel na skierowaniu lub przynajmniej raz w trakcie opieki w ogólnej liczbie świadczeniobiorców objętych opieką w ramach pielęgniarstwa opieki długoterminowej domowej w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie - co najmniej 10%.	Tak	3	Nie	0	Tak	3	Tak	3	Nie	0
2.1.3 Udział świadczeniobiorców z oceną 5-15 punktów w skali Barthel na skierowaniu lub przynajmniej raz w trakcie opieki w ogólnej liczbie świadczeniobiorców objętych opieką w ramach pielęgniarstwa opieki długoterminowej domowej w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie - co najmniej 20%	Tak	3	Tak	3	Tak	3	Tak	3	Tak	3
3. Ciągłość										
3.1 Ciągłość										

3.1.1.1 Udzielanie świadczeń świadczeniobiorcom w okresach między hospitalizacjami i po ich zakończeniu, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, z wyłączeniem zgonu lub objęcia świadczeniobiorcy inną formą opieki.	Tak	7	Tak	7	Tak	7	Tak	7	Tak	7
3.1.2 W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie	Tak	9	Tak	9	Tak	9	Tak	9	Tak	9
3.1.3 W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie	Nieprzerwanie od 10 lat	13	Nieprzerwanie od 10 lat	13	Nieprzerwanie od 10 lat	13	Nieprzerwanie od 10 lat	13	Nieprzerwanie od 10 lat	13
4. Warunki wymagane										
4.1 Warunki wymagane										
4.1.1 W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu ministra zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania	Tak	0	Tak	0	Tak	0	Tak	0	Tak	0

5. Inne									
5.1 Inne									
5.1.1 Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie	0	Nie
									0

Zgodnie z art. 142 ust. 6 ustawy z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ustawy komisja konkursowa w dniu 3 grudnia 2024 roku przeprowadziła negocjacje z oferentami zajmującymi w rankingu bieżącym miejsca od 1 do 3, podczas których ustalono ostateczne stanowiska w zakresie ceny i liczby świadczeń. Przesłanką zakwalifikowania tych oferentów do negocjacji przez komisję konkursową w niniejszym postępowaniu była wysoka łączna ocena ich ofert uzyskana na podstawie kryteriów niecenowych.

Odwołujący i RMed Centrum Medyczne Sp. z o.o. nie zostali zakwalifikowani do negocjacji ponieważ wynik ewentualnych negocjacji, w trakcie których zdecydowaliby się na obniżenie ceny, co skutkowałoby zwiększeniem punktacji za ofertę cenową (tylko w przypadku Odwołującego), nie zniwelowałaby w pełni różnicy w łącznej liczbie punktów oceny ofert kontroferentów zajmujących wyższe pozycje w rankingu bieżącym. Zakładając bowiem wzrost punktacji do 5 pkt w kryterium ceny (tylko w przypadku Odwołującego), obie oferty zajmowałyby nadal odpowiednio przedostatnią i ostatnią pozycję w rankingu końcowym, będąc niżej ocenione niż oferty kontroferentów. Istniejąca różnica wynikała bowiem z uzyskania przez kontroferentów przede wszystkim wyższej oceny w kryteriach niecenowych, które nie są przedmiotem negocjacji.

W trakcie negocjacji wszyscy czterej oferenci podtrzymali cenę przedstawioną w złożonych przez siebie ofertach. W związku z tym punktacja ofert w kryterium cenowym nie uległa zmianie i ranking końcowy przygotowany przez komisję konkursową przedstawia się tak samo jak ranking bieżący.

Lp.	Nr oferty	Nazwa oferenta	Punktacja za cenę	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny
				J	K	D	C	I	Razem	
1.	14-25-000013[14/1]-0004/00	Warmińsko-Mazurskie Stowarzyszenie Pomocne Serca	2,5	56	0	6	29	0	91	93,5
1.	14-25-000012[14/1]-0003/00	Pielęgniarska Spółka Partnerska „Aloes” Marzena Abramowicz	2,5	56	0	6	29	0	91	93,5
2.	14-25-000013[14/1]-0001/00	Stowarzyszenie na Rzecz Chorych z Chorobą Nowotworową „Promyk”	2,5	54	0	6	29	0	89	91,5

3.	14-25-000012[14/1]-0006/00	Mirosława Zofia Piechota, Teresa Pukas, Teresa Wedle „Puls” S.C. Pielęgniarstwo Środowiskowo-Rodzinne	2,5	56	0	3	29	0	88	90,5
4.	14-25-000012[14/1]-0002/00	Odwołujący	2,5	47	0	3	29	0	79	81,5
5.	14-25-000012[14/1]-0005/00	RMed Centrum Medyczne Sp. z o.o.	5	56	0	6	7	2	71	76

W rankingu końcowym oferty uszeregowane zostały w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z zastosowaniem § 9 rozporządzenia kryterialnego. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że postępowanie konkursowe jest postępowaniem opartym na zasadzie konkurencji, co oznacza że o ograniczoną ilość dóbr może ubiegać się nieograniczona liczba świadczeniodawców. Ustalenie wyniku tego konkurowania w postaci rankingu tj. klasyfikacji wartościującej poszczególne oferty, stanowi porównanie ofert świadczeniobiorców biorących udział w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, w dniu 10 grudnia 2024 roku komisja konkursowa rozstrzygnęła przedmiotowe postępowanie, w wyniku którego świadczenia na obszarze powiatu giżyckiego zostały zabezpieczone. Komisja konkursowa wybrała do zawarcia umowy cztery oferty. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła ogółem 718 086,08 zł, natomiast wartość zamówienia każdego z czterech oferentów odpowiadała wartościom uzgodnionym podczas negocjacji. W tym samym dniu komisja konkursowa zamieściła ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

Rozpatrując odwołanie wniesione przez Odwołującego organ dokonał szczegółowej kontroli ofert, które zostały złożone w ramach niniejszego postępowania, zarówno w zakresie obejmującym warunki bezwzględnie wymagane, jak i warunki dodatkowo oceniane. Wyniki tych działań zostały skonfrontowane z oceną dokonaną przez komisję konkursową. Zdaniem organu, komisja konkursowa dokonała prawidłowej oceny każdej oferty. W tym stanie rzeczy, ranking końcowy przedmiotowego postępowania, został prawidłowo sporządzony przez komisję konkursową.

W odpowiedzi na zarzuty Odwołującego stwierdzić należy, co następuje:

Odwołujący zarzucił, że jego oferta została odrzucona, co nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji konkursowej. W aktach sprawy znajduje się protokół z posiedzenia komisji w części niejawnej, z którego wynika, że oferta Odwołującego nie została odrzucona przez

komisję konkursową tylko została nie wybrana do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Powodem niewybrania oferty Odwołującego przez komisję konkursową było wyczerpanie wartości zamówienia określonego w ogłoszeniu o postępowaniu przez oferty zajmujące wyższe pozycje w rankingu końcowym niż Odwołujący. W tym miejscu należy wskazać, że komisja konkursowa zobowiązana jest do dokonywania wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia określonym w ogłoszeniu oraz maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej określonej w ogłoszeniu.

Zajęcie przez Odwołującego w rankingu końcowym pozycji nie gwarantującej mu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wynikało natomiast z uzyskania przez jego ofertę łącznej liczby punktów oceny w kryteriach branych pod uwagę przy porównaniu ofert w przedmiotowym postępowaniu tj. jakości, dostępności, ciągłości, inne oraz ceny w wysokości 81,5 pkt.

Odwołujący podnosi, że funkcjonuje na rynku medycznym od dłuższego czasu, posiada doświadczenie i kwalifikacje. Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, że komisja konkursowa dokonując porównania ofert w niniejszym postępowaniu wzięła pod uwagę te aspekty działalności Odwołującego, gdyż dotyczyły one warunków dodatkowo ocenianych określonych zapytaniem ankietowym w kryterium jakości oraz kryterium ciągłości i za ich spełnienie Odwołujący otrzymał odpowiednio 47 pkt oraz 29 pkt w rankingu końcowym.

Odwołujący wskazuje, że zapewnia pacjentom opiekę holistyczną przez pielęgniarki środowiskowo-rodzinne i opieki długoterminowej, przez co nie muszą być przekazywani do innych podmiotów. W tym miejscu należy wskazać, że w przedmiotowym postępowaniu nie obowiązywało kryterium kompleksowości, w ramach którego rozpatrywana byłaby przez komisję konkursową kwestia spełniania przez oferentów biorących w nim udział warunków związanych z zapewnieniem pacjentom całościowej opieki. W związku z powyższym, wszystkie oferty w poszczególnych rankingach sporządzonych przez komisję konkursową uzyskały w tym kryterium 0 pkt.

Odwołujący kwestionuje brak zapewnienia przez wybrane przez komisję konkursową podmioty ciągłości pracy personelu poprzez brak zapewnienia zastępstw w razie potrzeby oraz ciągłości opieki holistycznej nad pacjentem. Z zarzutami tymi nie można się zgodzić. Odnosząc się do pierwszego z zarzutów należy zauważyć, że wszyscy świadczeniodawcy wybrani przez komisję konkursową do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w złożonych

ofertach na przedmiotowe postępowanie wykazali co najmniej 2-osobowy personel pielęgniarki. W tej sytuacji trudno mówić o braku zapewnienia przez nich ciągłości pracy personelu, jak twierdzi Odwołujący.

Przechodząc do drugiego z zarzutów ponownie wskazać należy, że kryterium kompleksowości nie obowiązywało w przedmiotowym postępowaniu, zatem żaden z oferentów biorących w nim udział nie musiał spełniać warunków w nim określonych, a dotyczących zapewnienia pacjentom całościowej opieki.

Przedstawione powyżej okoliczności przemawiające za niezasadnością wszystkich zarzutów Odwołującego potwierdzają, że działania komisji konkursowej w toku przedmiotowego postępowania były bezstronne i miały na celu przestrzeganie określonej w art. 134 ustawy zasady równego traktowania oferentów i poszanowania uczciwej konkurencji oraz rzetelnego porównania ofert zgodnie z art. 148 ustawy.

W tym miejscu należy podkreślić, że celem postępowania odwoławczego jest zbadanie prawidłowości rozstrzygnięcia postępowania konkursowego pod kątem ewentualnego naruszenia zasad jego prowadzenia w trakcie postępowania, będących w związku przyczynowo-skutkowym z naruszeniem interesu prawnego Odwołującego. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług (vide: wyrok WSA z dnia 24 marca 2009 roku sygn. akt VII SA/Wa 2012/08). Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego i sposób rozpatrywania zgłaszanych zarzutów. W odpowiedzi na zarzuty Odwołującego należy przypomnieć, iż w dziedzinie prawa i postępowania administracyjnego przyjmuje się, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (vide: wyrok NSA z dnia 27 września 2001 roku sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, bądź też

niedokonanie wyboru żadnej oferty, gdy nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, zgodnie z art. 142 ust. 5 ustawy. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami, zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy. Art. 134 ust. 2 ustawy nakłada nadto na Fundusz obowiązek, aby wszelkie wymagania, wyjaśnienia, informacje oraz dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane były świadczeniodawcom na tych samych zasadach.

Po przeanalizowaniu akt sprawy należy stwierdzić, że przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie, rozporządzeniu o ogłaszaniu postępowania i zarządzeniu w sprawie umów. Oferta Odwołującego została przyjęta do niniejszego postępowania, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców zasad określonych w przepisach prawa. Kryteria wyboru ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

Reasumując, należy podkreślić, iż Odwołujący nie wykazał, aby zostały naruszone zasady postępowania konkursowego wynikające z ustawy, aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie lub dokumentów wydanych przez Prezesa NFZ. W szczególności nie wykazano naruszenia podstawowych zasad takich jak równe traktowanie świadczeniobiorców, niezmiennosc warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania, które skutkowałyby naruszeniem interesu prawnego Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy należy stwierdzić, jak w sentencji.

Z up. Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia
DYREKTOR
Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Olsztynie
Andrzej Zakrzewski

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy. Od decyzji przysługuje stronie na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 935) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polski z dnia 4 listopada 2020 roku w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz.U. z 2020 r., poz. 1999). Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia, za pośrednictwem Dyrektora Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Żołnierska 16, 10-561 Olsztyn, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 572) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skarga podlega opłacie sądowej. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych, a także o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 239 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Otrzymują:

- 1) Anna Grażyna Górską, Bożena Grażyna Niewiadomy, Anna Stańczyk, Krystyna Witenas, Bożena Woszczenko „Bratek” s.c. Pielęgniarstwo Środowiskowo-Rodzinne, ul. Wodociągowa 17, 11-500 Giżycko,
- 2) Mirosława Zofia Piechota, Teresa Pukas, Teresa Wedle „Puls” S.C. Pielęgniarstwo Środowiskowo-Rodzinne, ul. Wodociągowa 17, 11-500 Giżycko,
- 3) Pielęgniarska Spółka Partnerska „Aloes” Marzena Abramowicz, ul. Żeglarska 6/7U, 11-500 Giżycko,
- 4) Stowarzyszenie na Rzecz Chorych z Chorobą Nowotworową „Promyk”, ul. Pionierska 11, 11-500 Giżycko,
- 5) Warmińsko-Mazurskie Stowarzyszenie Pomocne Serca, ul. Wodociągowa 17, 11-500 Giżycko.

