

Znak: NFZ-14.WO.4117.15.2024

Olsztyn, dnia 14 stycznia 2025 roku.

**Decyzja nr 1/14/2025/Odw.
Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 146 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą” w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej kpa, po rozpatrzeniu odwołania wniesionego w dniu 19 grudnia 2024 roku przez Masternak S.C. Łukasz Masternak, Mateusz Masternak, Michalina Masternak, ul. Franciszka Kawy 6, 41-412 Mysłowice, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania nr 14-25-000168/REH/05/01/05.1310.209.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapii domowej, w tym fizjoterapii domowej dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności na obszarze powiatu ostródzkiego Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, w imieniu którego działa Dyrektor Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie pełnomocnictwa nr 81/2021 Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 marca 2021 roku, postanawia

oddalić odwołanie**Uzasadnienie**

W dniu 5 listopada 2024 roku, na podstawie pełnomocnictwa nr 31/2023 Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 10 lutego 2023 roku, Dyrektor Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił w oparciu o art. 139 ustawy postępowanie nr 14-25-000168/REH/05/01/05.1310.209.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapii domowej, w tym fizjoterapii domowej dla osób o znacznym stopniu

niepełnosprawności na obszarze powiatu ostródzkiego, na okres od 1 stycznia 2025 roku do 30 czerwca 2025 roku.

W ogłoszeniu dotyczącym przedmiotowego postępowania wartość zamówienia określono na kwotę nie większą niż 146 703,72 PLN na okres rozliczeniowy od 1 stycznia 2025 roku do 30 czerwca 2025 roku oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostanie zawarta jedna umowa.

Informacja o ogłoszeniu postępowania została opublikowana na tablicy informacyjnej w siedzibie Oddziału w Olsztynie oraz na stronie internetowej Oddziału.

W przedmiotowym postępowaniu w terminie do dnia 20 listopada 2024 roku, wpłynęło sześć ofert:

- 1) 14-25-000168[05/1]0001/00 – Ośrodek Rehabilitacji Sp. z o.o., ul. Zgrzebnioła 22, 43-100 Tychy,
- 2) 14-25-000168[05/1]0002/00 – Masternak S.C. Śląskie Centrum Rehabilitacji i Terapii Manualnej Revita, ul. Franciszka Kawy 6, 41-412 Mysłowice,
- 3) 14-25-000168[05/1]0003/00 – Szpital Miejski w Morągu Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 16, 14-300 Morąg,
- 4) 14-25-000168[05/1]0004/00 – FIZJOMOVE Sp. z o.o., ul. Włodarzewska 83/48, 02-393 Warszawa,
- 5) 14-25-000168[05/1]0005/00 – Grzegorz Wierzbowski PPHU BIOTERM, Złotowo 1A, 14-260 Lubawa,
- 6) 14-25-000168[05/1]0006/00 – Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o., ul. T. Kościuszki 5, 11-230 Bisztynek.

Niniejsze postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej było ogłoszone i prowadzone w oparciu o następujące przepisy i inne regulacje:

- 1) ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 146 z późn. zm.),
- 2) rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2020 r., poz. 1858),
- 3) rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.),

- 4) rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 roku w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1194 z późn zm.),
- 5) rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 265 z późn. zm.),
- 6) rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 roku w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 173 z późn. zm.),
- 7) zarządzenie nr 198/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń – leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką z późn. zm.,
- 8) zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z późn. zm.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 22 listopada 2024 roku w miejscu wskazanym w ogłoszeniu postępowania.

W trakcie prowadzonego postępowania komisja konkursowa podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w przepisach wydanych na podstawie art. 31d ustawy oraz warunków, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W ramach powyższych czynności w części jawnej postępowania konkursowego komisja konkursowa wezwała Ośrodek Rehabilitacji Sp. z o.o. w Tychach, FIZJOMOVE Sp. z o.o. w Warszawie, Grzegorz Wierzbowski PPHU Bioterm w Złotowie, Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztyнку, Szpital Miejski Sp. z o.o. w Morągu do usunięcia braków formalnych pod rygorem odrzucenia oferty. Oferenci w wyznaczonym terminie uzupełnili braki formalne w tych ofertach.

Dodatkowo komisja konkursowa w dniu 26 listopada 2024 roku zwróciła się z wnioskiem do oferenta Szpital Miejski Sp. z o.o. w Morągu o złożenie wyjaśnień w zakresie braku specjalności komórki organizacyjnej i dziedziny medycznej odpowiedniej dla realizacji zakresu fizjoterapia domowa w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą w miejscu udzielania świadczeń wskazanym w ofercie. W odpowiedzi na wniosek oferent przekazał komisji konkursowej wniosek z dnia 27 listopada 2024 roku o dokonanie wpisu do Rejestru Podmiotów

Wykonujących Działalność Leczniczą komórki organizacyjnej właściwej do realizacji przedmiotowych świadczeń. W oparciu o powyższe komisja konkursowa w dniu 29 listopada 2024 roku odrzuciła ofertę z uwagi na niespełnianie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy tj. braku na dzień 20 listopada 2024 roku komórki organizacyjnej odpowiedniej do realizacji zakresu fizjoterapia domowa.

Do części niejawnego postępowania konkursowego komisja konkursowa zakwalifikowała 5 ofert, co nie skutkuje jednak automatycznym wybraniem oferty celem zawarcia umowy. Pozwala to jedynie na dokonanie, na podstawie art. 148 ust. 1 ustawy, porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- 1) kompleksowość,
 - 2) jakość,
 - 3) dostępność,
 - 4) ciągłość,
 - 5) ceny,
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z ust. 2 ww. artykułu, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca przekazał Agencji w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy.

W tym miejscu należy wskazać, że kryteria oceny ofert, określone w art. 148 ustawy, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zwane dalej rozporządzeniem kryterialnym.

Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością w odniesieniu do przedmiotu postępowania określony został w załączniku nr 5 ww. rozporządzenia. Stosownie do treści załącznika nr 5 rozporządzenia kryterialnego, oceny ofert dokonuje się zatem według następujących kryteriów (w nawiasach podano liczbę punktów możliwą do uzyskania przez oferentów):

1. Kompleksowość

1.1. Sposób wykonywania umowy

1.1.1. Oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach rehabilitacji stacjonarnej na obszarze objętym przedmiotem postępowania lub na terenie powiatów bezpośrednio sąsiadujących z tym obszarem

- tak (3 pkt)

- nie (0 pkt)

1.1.2. Oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach rehabilitacji w ośrodku lub oddziale dziennym na obszarze objętym przedmiotem postępowania

- tak (3 pkt)

- nie (0 pkt)

1.1.3 Oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach fizjoterapii ambulatoryjnej na obszarze objętym przedmiotem postępowania

- tak (3 pkt)

- nie (0 pkt)

2. Jakość

2.1. Personel

2.1.1 Magister fizjoterapii - co najmniej 50% zatrudnionych fizjoterapeutów

- tak (20 pkt)

- nie (0 pkt)

2.1.2 Specjalista w dziedzinie fizjoterapii

- równoważnik co najmniej ½ etatu (24 pkt)

- równoważnik co najmniej ¼ etatu (12 pkt)

- nie (0 pkt)

2.1.3 Technik masażysta - równoważnik co najmniej 1 etatu

- tak (5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.1.4 Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej

- tak (5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2 Wyniki kontroli i inne nieprawidłowości

2.2.1 Udzielenie świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - stwierdzone tylko na podstawie kontroli

- tak (-1 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.2 Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - stwierdzone tylko na podstawie kontroli

- tak (-1 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.3 Braki w sprzęcie i wyposażeniu wykazanym w umowie - stwierdzone tylko na podstawie kontroli

- tak (-1,5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.4 Nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięcznie) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty.

- tak (-0,5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.5 Nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia opieki zdrowotnej, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym

- tak (-0,5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.6 Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach

- tak (-0,5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.7 Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy

- tak (-0,5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.8 Niezasadne ordynowanie leków, wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - stwierdzone tylko na podstawie kontroli

- tak (-1 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.9 Udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w miejscach udzielania świadczeń nieobjętych umową

- tak (-1 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.10 Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń opieki zdrowotnej - stwierdzone tylko na podstawie kontroli

- tak (-0,5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.11 Udaremnienie lub utrudnianie kontroli

- tak (-2 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.12 Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych

- tak (-1 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.13 Co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego

- tak (-0,5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.2.14 Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - stwierdzone tylko na podstawie kontroli

- tak (-0,5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.3 Sprzęt, aparatura medyczna, pomieszczenia

2.3.1 Przenośny stół do terapii

- co najmniej 1 sztuka (2 pkt)

- co najmniej 2 sztuki (3 pkt)

-żadna z powyższych (0 pkt)

2.4 Pozostałe warunki

2.4.1. Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością

- tak (1,5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.4.2 Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji

- tak (1,5 pkt)

- nie (0 pkt)

2.4.3 Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historii zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy

o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku

- tak (3 pkt)

- nie (0 pkt)

3. Dostępność

3.1 Dostępność

3.1.1 Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu

- tak (1 pkt)

- nie (0 pkt)

3.2 Dostępność harmonogram pracy

3.2.1 Czas pracy zespołu rehabilitacji domowej - co najmniej 5 dni w tygodniu, co najmniej 10 godzin dziennie bez przerwy, w tym co najmniej 2 razy w tygodniu w godzinach popołudniowych między godziną 14.00 a 21.00

- tak (3 pkt)

- nie (0 pkt)

4. Ciągłość

4.1 Ciągłość

4.1.1 W dniu złożenia oferty oferent realizuje

- na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie (2 pkt)

- nieprzerwalnie od 5 lat, na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie (5 pkt)

- nieprzerwalnie od 10 lat, na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie (8 pkt)

- żadna z powyższych (0 pkt)

4.1.2 Rozliczenie na rzecz świadczeniobiorców do 18. roku życia w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty

- ponad 90% wartości zrealizowanych świadczeń (5 pkt)

- ponad 70% wartości zrealizowanych świadczeń (3 pkt)

- żadne z powyższych (0 pkt)

1. Warunki wymagane

5.1. Warunki wymagane

5.1.1 w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie

spełniał wymagania określone w rozporządzeniu ministra zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania

- tak (0 pkt)

- nie (0 pkt) - dyskwalifikacja

6. Inne

6.1 Inne

6.1.1 Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 311c ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.

- tak – 1 pkt

- nie – 0 pkt.

Z kolei szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17 rozporządzenia kryterialnego. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} - $1,1 \times C_{NFZ}$

C_{min} - $0,9 \times C_{NFZ}$

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

W oparciu o te kryteria, na podstawie złożonych i wczytanych do systemu informatycznego zapytań ofertowych i ankiet dokonano, w części niejawnej postępowania, oceny złożonych ofert, a następnie ich porównania i na tej podstawie sporządzono ranking otwarcia. Ranking otwarcia uszeregował oferentów biorących udział w postępowaniu według malejącej łącznej liczby punktów oceny, przyznanej na wstępie ich ofertom.

Ranking otwarcia z podziałem na poszczególne kryteria przedstawiał się następująco:

Lp.	Nr oferty	Nazwa oferenta	Punkta cja cena	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny
				J	K	D	C	I	Razem	
1.	14-25-000168[05/1]0006/00	Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o.	9,79	63	3	4	0	1	71	80,79
2.	14-25-000168[05/1]0002/00	Masternak S.C. Śląskie Centrum Rehabilitacji i Terapii Manualnej Revita	10	63	0	4	0	1	68	78
3.	14-25-000168[05/1]0001/00	Ośrodek Rehabilitacji Sp. z o.o.	10	63	0	4	0	1	68	78
	14-25-000168[05/1]0004/00	FIZIOMOVE Sp. z o.o.	10	63	0	4	0	1	68	78
5.	14-25-000168[05/1]0005/00	Grzegorz Wierzbowski PPHU BIOTERM	5	28	3	3	0	1	35	40

W ramach części niejawnej postępowania komisja konkursowa po stwierdzeniu braku spełnienia w ofercie wymogu dotyczącego zatrudnienia lekarza przez oferenta Grzegorz Wierzbowski PPHU Bioterm w Lubawie oraz zapewnienia badań diagnostycznych i transportu medycznego przez Fizjomove Sp. z o.o. w Warszawie komisja konkursowa odrzuciła odpowiednio w dniu 5 grudnia 2024 roku i 9 grudnia 2024 roku oferty z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust 1 pkt 2 ustawy.

W dalszej części niejawnej postępowania komisja konkursowa, działając na podstawie § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1858) dokonała weryfikacji odpowiedzi udzielonych przez oferentów oraz dokumentów zawartych w ofertach. W wyniku tych czynności w dniu 9 grudnia 2024 roku zwróciła się do oferenta:

- Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku o złożenie wyjaśnień w zakresie:
 1. udzielonej odpowiedzi na pytanie 6.1.1 *Współpraca z Agencją – świadczeniodawca przekazywał w terminie dane o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy*

o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania – dotyczy okresu po 22 lipca 2017 roku – odpowiedź „tak”,

2. planowanego sposobu udzielania świadczeń w związku z dużymi odległościami pomiędzy adresem zamieszkania zgłoszonego personelu (w szczególności z województwa małopolskiego oraz podlaskiego), a powiatem ostródzkim,
- Ośrodek Rehabilitacji Sp. z o.o. w Tychach o złożenie wyjaśnień w zakresie:
1. sposobu realizacji przez podwykonawców (Spółdzielnia Pracy Lekarzy Specjalistów „Zdrowie” Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Olsztynie, Uniwersytecki Szpital Kliniczny) badań RTG, badań densytometrycznych i USG dla pacjentów z powiatu ostródzkiego,
 2. organizacji transportu sanitarnego pacjentów z powiatu ostródzkiego,
- Masternak S.C. Śląskie Centrum Rehabilitacji i Terapii Manualnej Revita w Mysłowicach o złożenie wyjaśnień w zakresie:
1. planowanego sposobu udzielania świadczeń w związku z dużymi odległościami pomiędzy adresem zamieszkania zgłoszonego personelu (w szczególności z województwa mazowieckiego oraz śląskiego), a powiatem ostródzkim,
 2. sposoby realizacji przez podwykonawcę (Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu) badań diagnostycznych,
 3. organizacji transportu sanitarnego pacjentów z powiatu ostródzkiego.

Oferenci w terminie złożyli wyjaśnienia/oświadczenia, które komisja konkursowa uznała za wystarczające. Natomiast oferent Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku wyraził zgodę na zmianę odpowiedzi na „nie” w pytaniu 6.1.1 ankiety.

W wyniku powyższych czynności komisja konkursowa sporządziła ranking bieżący, który przedstawiał się w sposób następujący:

Lp.	Nr oferty	Nazwa oferenta	Punk tacja cena	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny
				J	K	D	C	I	Razem	
1.	14-25-000168[05/1]0006/00	Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o.	9,79	63	3	4	0	0	71	79,79
2.	14-25-000168[05/1]0002/00	Masternak S.C. Śląskie Centrum Rehabilitacji i Terapii Manualnej Revita	10	63	0	4	0	1	68	78
3.	14-25-000168[05/1]0002/00	Ośrodek Rehabilitacji Sp. z o.o.	10	63	0	4	0	1	68	78

	1)0001/00									
--	-----------	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Ponadto komisja konkursowa, zgodnie z art. 142 ust. 6 ustawy, przeprowadziła w dniu 18 grudnia 2024 roku negocjacje z oferentami, którzy pozostali w postępowaniu konkursowym tj. Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku, Masternak S.C. Śląskie Centrum Rehabilitacji i Terapii Manualnej w Mysłowicach oraz Ośrodek Rehabilitacji Sp. z o.o. w Tychach. Odwołujący w trakcie negocjacji podtrzymał swoje stanowisko w zakresie łącznej liczby świadczeń przedmiotu postępowania oraz ceny jednostkowej świadczeń. Natomiast oferenci: Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku oraz Ośrodek Rehabilitacji Sp. z o.o. w Tychach dokonali zmiany ceny jednostkowej świadczeń odpowiednio do poziomu 1,31 zł i 1,25 zł. Zmiana ceny jednostkowej przez Ośrodek Rehabilitacji Sp. z o.o. w Tychach nie wpłynęła na zwiększenie liczby punktów w rankingu, ponieważ cena zaoferowana w ofercie (1,27 zł) uzyskała już w rankingu otwarcia maksymalną ilość punktów (10 pkt) za ofertę cenową, tym samym oferta pozostała na pozycji trzeciej. Natomiast zmiana ceny przez Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku skutkowałą zwiększeniem punktów w rankingu postępowania w kryterium ceny.

W przedmiotowym postępowaniu komisja konkursowa odstąpiła od oględzin miejsc udzielania świadczeń oferentów, z uwagi na fakt, że powyższe czynności zostały przeprowadzone, u tych samych oferentów i w tych samych miejscach przez komisję konkursową w tożsamym postępowaniu konkursowym nr 14-24-000150/REH/05.1310.209.02/01. Weryfikacja oferentów w postępowaniu konkursowym 14-24-000150/REH/05.1310.209.02/01 potwierdziła prawdziwość i prawidłowość danych zawartych w ich ofertach, w tym spełnianie wymaganych warunków określonych w rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz.U. z 2021 r., poz. 265 ze zm.).

W wyniku powyższych czynności komisja konkursowa sporządziła ranking bieżący, który jest tożsamy z rankingiem końcowym.

Lp.	Nr oferty	Nazwa oferenta	Punk tacja cena	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny
				J	K	D	C	I	Razem	
1.	14-25-000168[05/1]0006/00	Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o.	10	63	3	4	0	0	70	80
2.	14-25-000168[05/1]0002/00	Masternak S.C. Śląskie Centrum Rehabilitacji i Terapii Manualnej Revita	10	63	0	4	0	1	68	78
3.	14-25-000168[05/1]0001/00	Ośrodek Rehabilitacji Sp. z o.o.	10	63	0	4	0	1	68	78

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 19 grudnia 2024 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej został wybrany oferent Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku.

Od rozstrzygnięcia postępowania Odwołujący złożył w dniu 19 grudnia 2024 roku odwołanie w treści którego wskazał na naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy w zw. z art. 2 i art. 32 konstytucji poprzez nierówne traktowanie oferentów biorących udział w przedmiotowym postępowaniu konkursowym. Naruszenie zasady równego traktowania polegać ma na uzyskaniu przez oferenta wybranego do realizacji świadczeń punktów w kryterium ciągłości i kompleksowości, których nie powinien otrzymać, z uwagi na fakt, że publiczne rejestry nie potwierdzają spełnienia tych kryteriów.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. W niniejszym postępowaniu stronami są:

- 1) Masternak S.C. Śląskie Centrum Rehabilitacji i Terapii Manualnej Revita w Mysłowicach,
- 2) Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku.

Pismami z dnia 20 grudnia 2024 roku poinformowano strony niniejszego postępowania, zgodnie z art. 10 § 1 kpa o wszczęciu postępowania administracyjnego i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz złożonych żądań i możliwości zapoznania się z dokumentami postępowania w siedzibie Oddziału Funduszu.

W odpowiedzi na otrzymane pismo Masternak S.C. Śląskie Centrum Rehabilitacji i Terapii Manualnej Revita w Mysłowicach w dniu 20 grudnia 2024 roku, a Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w dniu 27 grudnia 2024 rok potwierdzili odbiór zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz poinformowali, że skorzystają z przysługującego im prawa do zapoznania się z dokumentacją postępowania.

Odwołujący w dniu 30 grudnia 2024 roku złożył uzupełnienie odwołania od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego, w którym wskazał na następujące naruszenie przepisów postępowania konkursowego przez komisję konkursową:

1. nieprawidłową ocenę spełnienia przez oferenta wybranego do realizacji umowy warunków koniecznych do udzielania świadczeń wynikających z rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej, tj. załącznika nr 1 lp. 2 poprzez brak weryfikacji posiadania przez oferenta faksu. Powyższe zostało zweryfikowane w trakcie udostępnienia odwołującemu dokumentów postępowania co odnotowano w notatce z dnia 23 grudnia 2024 roku,
2. nieprawidłowa weryfikacja pozwalająca na przyjęcie spełnienia warunku rankingującego wynikającego z pytania 2.1.4 Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej. Brak w ofercie podmiotu wybranego do realizacji umowy stosownego dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy pomiędzy oferentem a lekarzem specjalistą rehabilitacji medycznej, której przedmiotem ma być zapewnienie konsultacji,
3. brak prawidłowej weryfikacji posiadanego tytułu do lokalu, w którym znajduje się miejsce udzielania świadczeń. Brak w dokumentacji oferenta do realizacji umowy odpowiedniego dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu, w którym zlokalizowane jest miejsce udzielania świadczeń, którego przedmiotem jest pomieszczenie biurowe z telefonem, sekretarką automatyczną i faksem oraz pomieszczenie magazynowe na leki i sprzęt medyczny,
4. brak potwierdzenia przez komisję konkursową spełnienia warunku posiadania certyfikatu systemu zarządzania i zweryfikowania czy certyfikat jest wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacyjne lub przez jednostkę akredytującą będącą sygnariuszem porozumienia o wzajemnym uznawaniu „EA Multilateral Agreement” i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki akredytującej, czy certyfikat jest wydawany w zakresie systemów zarządzania ISO 9001, ISO/IEC 27001, ISO 17025 lub 15189 – zgodnie z przyporządkowaniem do poszczególnych zakresów świadczeń wynikającym

z załączników do rozporządzenia oraz czy akredytacja, obejmuje certyfikację systemów zarządzania oraz jest wydana w zakresie usług medycznych (branża „Zdrowie i opieka społeczna” zgodnie z kodem 38 EA, w przypadku ISO9001, ISO 14001, PN-n 18001 lub OHSAS 18001),

5. nie dokonanie weryfikacji oferty w zakresie tytułów zawodowych osób wykazanych do oferty. Zgodnie z publicznym rejestrem fizjoterapeutów osoba o nr pwzf [REDAKTOWANO] posiada tytuł licencjata fizjoterapii co pozostaje niezgodne z danymi umieszczonymi w formularzu ofertowym. W ofercie brak jest dokumentów potwierdzających uzyskanie przez fizjoterapeutę tytułu magistra. Nie dokonano również wpisu technika masażysty [REDAKTOWANO] w rejestrze osób uprawnionych do wykonywania zawodu medycznego a jednocześnie brak dokumentu potwierdzającego datę uzyskania kwalifikacji,
6. nie dokonanie prawidłowej weryfikacji oferty w zakresie wykazu badań niezbędnych do spełnienia wymagań zawartych w zarządzeniu Prezesa NFZ, a dotyczących kompleksowej porady rehabilitacyjnej. Dołączone do oferty umowy podwykonawstwa nie obejmują przedmiotem badań:
 - 04.14 Badanie metodą pojedynczego włókna (SFEMG),
 - 04.19 Zabiegi diagnostyczne nerwu czaszkowego/obwodowego lub zwoju – inne,
 - 88.981 Dwufotonowa absorpcjometria (densytometria z kości udowej lub kręgosłupa),
 - 88.983 densytometria radiograficzna,
7. umowa na udzielanie świadczeń zdrowotnych z dnia 17 września 2024 roku zawarta z Zespołem Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim ze strony oferenta, który został wybrany przez komisję konkursową do realizacji umowy, została podpisana przez [REDAKTOWANO] – brak pełnomocnictwa do reprezentowania Uzdrowiska Medicus, a osoba ta nie figuruje w KRS jako uprawniona do reprezentowania podmiotu. Powyższe skutkuje nieważnością zawartej umowy, a w konsekwencji brakiem przez ww. podmiot umowy na badania laboratoryjne, RTG i USG,
8. nie posiadanie przez oferenta systemu e-rejestracji spełniającego warunek zawarty w ocenianym kryterium, tj. bieżącej rejestracji drogą elektroniczną. W trakcie czynności zapoznania się z dokumentacją postępowania dokonano próby zarejestrowania się przy użyciu systemu e-rejestracji udostępnionego na stronie internetowej podmiotu. Pacjent nie ma możliwości bieżącej rejestracji przed uprzednim pozyskaniem loginu i hasła do systemu bezpośrednio w przychodni, podczas osobistej wizyty. Powyższe zostało

zweryfikowane w trakcie udostępnienia odwołującemu dokumentów postępowania co odnotowano w notatce z dnia 23 grudnia 2024 roku,

9. niedokonanie prawidłowej weryfikacji umowy z podwykonawcami z zakresie spełnienia warunku określonego w § 2 ust. 4 w zw. z ust. 5 zarządzenia Prezesa NFZ w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń – leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką. Umowa z podwykonawcą, której przedmiotem jest transport sanitarny ogranicza dostępność do udzielania świadczeń z wyłączeniem sobót i dni wolnych od pracy. Powyższe powoduje, iż oferent wybrany do realizacji umowy nie ma zapewnionego dostępu do świadczeń transportu sanitarnego przez wszystkie dni w których udziela świadczeń, zgodnie z przedstawionym w ofercie harmonogramem tj. od poniedziałku do soboty. Analogiczna sytuacja ma miejsce w warunkach realizacji umowy, której przedmiotem jest wykonywanie badań laboratoryjnych, RTG i USG zawartej z Zespołem Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim. Zgodnie z § 4 ust. 1 umowy świadczenia zapewnione są w dni powszednie w godz. 8.00-13.00, co powoduje, iż oferent wybrany do realizacji umowy nie ma zapewnionego dostępu do świadczeń przez wszystkie dni w których udziela świadczeń, zgodnie z przedstawionym w ofercie harmonogramem tj. od poniedziałku do soboty.

Pismami z dnia 31 grudnia 2024 strony postępowania administracyjnego zostały zawiadomione o przedłużeniu terminu rozpatrzenia odwołania, z uwagi na konieczność zapewnienia stronom postępowania administracyjnego, zgodnie z art. 10 § 1 kpa czynnego udziału w postępowaniu i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Nowy termin załatwienia sprawy został wyznaczony na dzień 15 stycznia 2025 roku.

W dniu 7 stycznia 2025 roku oferent Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku złożył w siedzibie Oddziału pismo stanowiące odpowiedź na zarzuty przedstawione przez Odwołującego w odwołaniu i piśmie uzupełniającym odwołanie.

Pismami z dnia 8 stycznia 2024 roku strony postępowania administracyjnego zostały poinformowane o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie rozpatrzenia odwołania i prawie zapoznania się z aktami sprawy, w tym zgłoszenia ewentualnych uwag i wniosków oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W odpowiedzi na niniejsze zawiadomienie Odwołujący w dniu 8 stycznia 2025 roku potwierdził odbiór zawiadomienia o zakończeniu postępowania dowodowego oraz

poinformował o skorzystaniu z przysługującego mu prawa do zapoznania się z dokumentacją postępowania.

Natomiast Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku w dniu 10 stycznia 2025 potwierdził odbiór zawiadomienia o zakończeniu postępowania dowodowego oraz poinformował o nieskorzystaniu z prawa do zapoznania się z dokumentami postępowania.

W dniu 13 stycznia 2024 roku Odwołujący po zapoznaniu się z dowodami zebranymi przez organ w toku prowadzonego postępowania administracyjnego przekazał swoje stanowisko dotyczące:

1. oceny prawidłowości działania komisji konkursowej dotyczącej postępowania konkursowego i podejmowanych przez komisję konkursową czynności należy do Dyrektora/Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, a nie do strony postępowania administracyjnego. Oferent Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w odpowiedzi z dnia 2 stycznia 2025 roku na odwołanie przekroczył zakres uprawnień przysługujących stronie postępowania administracyjnego. Wskazana w przedmiotowym piśmie ocena prawidłowości działania komisji konkursowej jest wyłącznie kompetencją organu wydającego decyzję administracyjną kończącą postępowanie administracyjne,
2. wskazane w przedmiotowym piśmie zarzuty pod adresem odwołującego, a dotyczące sposobu wnoszenia odwołania i podnoszonych zarzutów naruszenia przez komisję konkursową prawidłowości postępowania konkursowego są absurdalne i stanowią o braku znajomości przez Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. podstawowych zasad przeprowadzania postępowania konkursowego o czym świadczy chociażby nazwanie rozstrzygnięcia postępowania konkursową „decyzją”,
3. Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. podnosząc w piśmie stanowiącym odpowiedź na odwołanie brak wskazania zarzutów co do prawidłowości działania komisji konkursowej w odwołaniu wniesionym przez Odwołującego stanowi o braku wiedzy co do mechanizmu uruchamiania postępowania administracyjnego, które zostaje wszczęte dopiero po wniesieniu odwołania i dopiero po wszczęciu takiego postępowania stronom postępowania administracyjnego jest udostępniana dokumentacja konkursowa. Nadmieniam również, iż zgodnie z art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ustawodawca nie przewidział obowiązku wskazywania zarzutów stawianych komisji konkursowej, a celem wszczęcia postępowania administracyjnego jest poddanie ocenie Dyrektora/Prezesa NFZ działań komisji konkursowej w trakcie trwającego konkursu ofert,

4. nieprawidłowego stanowiska Uzdrowisko Medicus sp. z o.o. dotyczącego braku konieczności zapewnienia dostępu do wszystkich usług diagnostycznych w ramach harmonogramu działania oferenta.

Ponadto Odwołujący wskazał, że:

1. niezgodna ze stanem faktycznym jest informacja zawarta w odpowiedzi na odwołanie o dołączeniu przez Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. do oferty podpisanego oświadczenia lekarza specjalisty rehabilitacji leczniczej o wykonywaniu takich konsultacji. W dokumentacji udostępnionej przez NFZ takie oświadczenie nie zostało udostępnione odwołującemu w trakcie czynności zapoznania się z dokumentacją oferenta. Zastanawiającym jest również dlaczego oferent dysponując przedmiotową umową zawartą 3 listopada 2024 roku (zgodnie z załączoną umową do odpowiedzi na odwołanie) nie załączył jej do oferty, która była założona 20.11.2024 r., a rzekomo miało zostać załączone oświadczenie lekarza,
2. komisja konkursowa nie dokonała prawidłowej weryfikacji posiadanego tytułu do lokalu w którym znajduje się miejsce udzielania świadczeń. Dołączona do odpowiedzi na odwołanie umowa najmu lokalu z dnia 1 sierpnia 2024 r. określa przedmiot najmu wymieniając enumeratywnie wykaz pomieszczeń obejmujący: sale do zabiegów kinezyterapii, masażu, lasera, pole magnetyczne, 3-WC, zaplecze socjalne. W umowie brak wskazania aby przedmiotem najmu było objęte pomieszczenie biurowe oraz pomieszczenie magazynowe na leki i sprzęt medyczny.

Odwołujący powtórzył również zarzut dotyczący niespełniania przez Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. wymagań w zakresie wykazu badań wskazanych w zarządzeniu prezesa NFZ a dotyczących kompleksowej porady rehabilitacyjnej. Dołączone do oferty umowy podwykonawstwa nie obejmuje przedmiotem badań: 04.14. badanie metodą pojedynczego włókna (SFEMG), 04.19 zabiegi diagnostyczne nerwu czaszkowego/obwodowego lub zwoju – inne, 88.981 dwufotonowa absorpcjometria (densytometria z kości udowej lub kręgosłupa), 88.983 densytometria radiograficzna. Dołączone na etapie postępowania administracyjnego promesy i umowy z POLKARD sp. z o.o. na wykonywanie badań densytometrycznych oraz z Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem Dziecięcym w Olsztynie na wykonywanie badań EMG nie stanowi o spełnieniu przez Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. wymagań koniecznych w zakresie zapewnienia dostępu do tych badań. Oferent jest związanych ofertą od czasu jej złożenia do czasu rozstrzygnięcia postępowania konkursowego. Na tym etapie weryfikacji oferty Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w trakcie postępowania konkursowego przedmiotowe umowy i promesy nie znajdowały się w dokumentacji.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie należy zauważyć, co następuje:

Odwołanie, stosownie do art. 152 ust. 1 oraz art. 154 ust. 1 ustawy, przysługuje świadczeniodawcy, biorącemu udział w postępowaniu, jeżeli jego interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W związku z tym, odwołanie podlega uwzględnieniu, gdy stwierdzony zostanie uszczerbek w interesie prawnym świadczeniodawcy, będący wynikiem naruszenia zasad przeprowadzenia postępowania.

Z przywołanych powyżej przepisów art. 152 ust. 1 oraz art. 154 ust. 1 ustawy wynika, iż przedmiotem rozstrzygnięcia Organu rozpatrującego odwołanie jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania. Przedmiot badania Organu jest zatem skonkretyzowany do Odwołującego i do określonych czynności komisji konkursowej podejmowanych w stosunku do niego. Organ rozpatrujący odwołanie, o którym mowa w art. 154 ust. 1 ustawy, bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego, przy czym, dla uwzględnienia odwołania, obie te przesłanki muszą wystąpić łącznie.

Ustosunkowując się do zarzutu dotyczącego uzyskania przez oferenta punktów w kryterium ciągłości i kompleksowości, których nie powinien otrzymać, z uwagi na fakt, że publiczne rejestry nie potwierdzają spełnienia tych kryteriów, uznać należy go za chybiony.

Oferent, który został wybrany do zawarcia umowy w odpowiedziach ankietowych złożonej oferty nie potwierdził spełnienia warunków dodatkowo ocenianych w *kryterium ciągłości* tj. realizacji na podstawie umowy procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie oraz rozliczenie na rzecz świadczeniobiorców do 18. roku życia w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, tym samym nie otrzymał dodatkowych punktów rankingujących. Powyższe potwierdza ranking otwarcia postępowania konkursowego.

Natomiast w *kryterium kompleksowości* oferent wskazał, że realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach fizjoterapii ambulatoryjnej na obszarze objętym przedmiotem postępowania. Powyższa odpowiedź jest zgodna ze stanem faktycznym, ponieważ Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku od dnia 15 maja 2024 roku posiada zawartą umowę z Warmińsko-Mazurskim Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia w Olsztynie na realizację świadczeń w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na obszarze powiatu ostródzkiego, co można potwierdzić

w ogólnodostępnym Informatorze Umów zamieszczonym na stronie Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. W związku z powyższym oferent spełnił przedmiotowe kryterium i uzyskał zasadnie 3 punkty rankingujące.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego nieprawidłowej oceny spełnienia przez oferenta wybranego do realizacji umowy warunków koniecznych do udzielania świadczeń wynikających z rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej poprzez brak weryfikacji posiadania przez oferenta faksu wskazać należy, że nie zasługuje on na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w przedmiotowym postępowaniu konkursowym komisja konkursowa w oparciu o § 17 ust. 8 rozporządzenia z dnia 14 października 2020 roku Ministra Zdrowia w sprawie sposobu ogłoszenia o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2020 r., poz. 1858) odstąpiła od wizytacji w toku prowadzonego postępowania konkursowego miejsc wskazanych w ofertach przez wszystkich oferentów biorących w nim udział. Decyzją komisji, weryfikacja oferenta wybranego do realizacji przedmiotowych świadczeń zostanie przeprowadzana przez komisję konkursową po zawarciu umowy w okresie 1 miesiąca. Mając na względzie powyższe, komisja konkursowa przyjęła za wystarczające oświadczenie oferenta Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztyнку, że spełnia warunek posiadania faksu w lokalizacji.

Ponadto, tak jak wskazał oferent w odpowiedzi na złożone zarzuty, numer telefonu pod którym Odwołujący dokonał w dniu 23 grudnia 2024 roku sprawdzenia posiadania faksu przez oferenta wyłonionego w postępowaniu, nie należy do podmiotu leczniczego Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztyнку, lecz do Zaniewski Bilski Sp. z o.o., która prowadzi odrębną działalność medyczną w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej. Wskazać w tym miejscu należy także, że Zaniewski Bilski Sp. z o.o. udziela świadczeń opieki zdrowotnej w Miłakowie pod adresem ul. Mikołaja Kopernika 17, a oferent Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztyнку wskazał Miłakowo, ul. Daszyńskiego 20 jako miejsce udzielania świadczeń w zakresie fizjoterapii domowej. Niniejsza weryfikacja dokonana przez Odwołującego w dniu 23 grudnia 2024 roku nie potwierdziła faktu braku posiadania faksu przez oferenta Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztyнку.

W następnej kolejności Odwołujący zarzucił, że komisja konkursowa dokonała nieprawidłowej weryfikacji pytania 2.1.4 Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej z uwagi na fakt, że w ofercie brak jest stosownego

dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy na zapewnienie konsultacji pomiędzy oferentem, a lekarzem specjalistą rehabilitacji medycznej.

Odpowiadając na powyższy zarzut wskazać należy na przepis § 10 ust. 4 pkt 3 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z późn. zm., zobowiązującego obligatoryjnie każdego oferenta do zawarcia w formularzu ofertowym wykazu personelu z opisem kompetencji. Oferent Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku w złożonej ofercie wykazał lekarza specjalistę w dziedzinie rehabilitacji medycznej. Dodatkowo na wezwanie komisji konkursowej złożył wyjaśnienia w dniu 11 grudnia 2024 roku dotyczące wykazanego personelu wskazując, że personel zgłoszony do oferty „zadeklarował gotowość do podjęcia wskazanego zatrudnienia od daty obowiązywania umowy z Warmińsko-Mazurskim OW NFZ. Ponadto, deklarowany personel wyraził gotowość do podjęcia realizacji świadczeń w powiecie, na który została złożona oferta, a obecne miejsce zatrudnienia nie będzie stanowiło przeszkód do wywiązania się z powyższego”.

Zaznaczyć również należy, że oferent Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku w piśmie z dnia 2 stycznia 2025 roku, ustosunkowując się do zarzutów odwołania stwierdził, że spełnił przedmiotowy warunek, ponieważ wykazał w ofercie dostępność lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej. Jednocześnie załączył do niniejszego pisma umowę z dnia 3 listopada 2024 roku zawartą z lekarzem specjalistą rehabilitacji medycznej na wykonywanie świadczeń medycznych w podmiocie leczniczym Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. na rzecz pacjentów tego podmiotu.

Mając na uwadze powyższe, zarzut Odwołującego o nieprawidłowej weryfikacji przez komisję konkursową warunku rankingującego dotyczącego zapewnienia konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej uznać należy za chybiony, a punkty rankingujące przyznano zasadnie.

Odwołujący w piśmie z dnia 13 stycznia 2025 roku dodatkowo wskazał, że informacja, zawarta w odpowiedzi Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. na odwołanie, a dotycząca dołączenia do oferty podpisanego oświadczenia lekarza specjalisty rehabilitacji leczniczej o wykonywaniu konsultacji jest niezgodna z stanem faktycznym. Organ wskazuje, że dokumentacja postępowania administracyjnego składa się z ofert stron postępowania administracyjnego oraz dokumentacji z przebiegu postępowania konkursowego i administracyjnego. Zarówno w ofercie Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku, jak i w dokumentacji z przebiegu postępowania administracyjnego brak jest przedmiotowego dokumentu - oświadczenia lekarza specjalisty rehabilitacji leczniczej. W dokumentacji z postępowania konkursowego znajduje się jedynie

stanowisko oferenta w zakresie wykazanego w ofercie personelu, a dotyczącego gotowości do podjęcia wskazanego zatrudnienia od daty obowiązywania umowy z Warmińsko-Mazurskim Oddziałem Wojewódzkim NFZ.

Organ nie ma wiedzy z jakich powodów oferent twierdzi, że taki dokument dołączył, natomiast brak dołączenia tego dokumentu na etapie postępowania konkursowego czy administracyjnego nie przesądza o nieprawidłowej weryfikacji oferty.

W następnej kolejności Odwołujący zarzucił brak potwierdzenia przez komisję konkursową spełniania warunku posiadania certyfikatu systemu zarządzania i zweryfikowania czy certyfikat jest wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacyjne lub przez jednostkę akredytującą będącą sygnariuszem porozumienia o wzajemnym uznawaniu „EA Multilateral Agreement” i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki akredytującej, czy certyfikat jest wydawany w zakresie systemów zarządzania ISO 9001, ISO/IEC 27001, ISO 17025 lub 15189 – zgodnie z przyporządkowaniem do poszczególnych zakresów świadczeń wynikającym z załączników do rozporządzenia oraz czy akredytacja, obejmuje certyfikację systemów zarządzania oraz jest wydana w zakresie usług medycznych (branża „Zdrowie i opieka społeczna” zgodnie z kodem 38 EA, w przypadku ISO9001, ISO 14001, PN-n 18001 lub OHSAS 18001).

W pierwszej kolejności wskazać należy, że § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniach w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.) w sposób jednoznaczny wskazuje, kiedy kryterium posiadania certyfikatu zarządzania jest spełnione. Niniejsze kryterium jest spełnione, jeżeli:

- certyfikat ma zastosowanie w przedmiocie postępowania, na który złożono ofertę,
- certyfikat obejmuje miejsce udzielania świadczeń wskazane w ofercie, a w przypadku dysponenta zespołów ratownictwa medycznego - miejsce stacjonowania zespołów ratownictwa medycznego wskazane w ofercie,
- certyfikat jest wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji lub przez jednostkę akredytującą będącą sygnatariuszem porozumienia o wzajemnym uznawaniu „EA Multilateral Agreement” i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki akredytującej,
- certyfikat jest wydany w zakresie systemów zarządzania: ISO 9001, ISO/IEC 27001, ISO 17025 lub 15189 - zgodnie z ich przyporządkowaniem do poszczególnych zakresów świadczeń wynikającym z załączników do rozporządzenia;

- akredytacja, o której mowa w pkt 3, obejmuje certyfikację systemów zarządzania wymienionych w pkt 4 oraz jest wydana w zakresie usług medycznych (branża „Zdrowie i opieka społeczna” zgodnie z kodem 38 EA, w przypadku: ISO 9001, ISO 14001, PN-N 18001 lub OHSAS 18001).

Komisja konkursowa weryfikując prawidłowość certyfikatów systemu zarządzania oferentów w postępowaniu konkursowym, w tym certyfikaty Uzdrowiska Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku sprawdzała czy zakres świadczeń opieki zdrowotnej jest zgodny z przedmiotem postępowania konkursowego, miejsce udzielania świadczeń wskazane w ofercie objęte jest certyfikacją, daty ważności certyfikatów odpowiadają dacie złożenia oferty oraz czy certyfikaty zostały wydane dla właściwych systemów zarządzania. Przedstawione przez oferenta certyfikaty spełniły powyższe kryteria.

Natomiast weryfikacja certyfikatów przez komisję konkursową pod kątem wydania ich przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji lub przez jednostkę akredytującą będącą sygnatariuszem porozumienia o wzajemnym uznawaniu „EA Multilateral Agreement” i opatrzenia symbolem akredytacji jednostki akredytującej oraz wydania w zakresie usług medycznych (branża „Zdrowie i opieka społeczna” zgodnie z kodem 38 EA, w przypadku: ISO 9001, ISO 14001, PN-N 18001 lub OHSAS 18001) polegała w przypadku oferenta Uzdrowiska Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku na sprawdzeniu czy jednostka która wydała certyfikaty, w tym przypadku LL-C jest jednostką akredytującą będącą sygnatariuszem porozumienia o wzajemnym uznawaniu „EA Multilateral Agreement”.

Wskazać należy w tym miejscu, że celem porozumień o wzajemnym uznaniu „EA Multilateral Agreement” jest swobodny przepływ wyników akredytowanych certyfikacji w Europie. Porozumienia te opierają się na procesie wzajemnych ocen, które mają na celu zapewnienie, iż wszyscy jego sygnariusze prowadzą systemy akredytacji w sposób równoważny i kompetentny oraz zgodny z międzynarodowymi normami i wytycznymi. W związku z powyższym zakłada się, że jednostki oceniające zgodność, akredytowane przez odpowiednie krajowe jednostki akredytujące – sygnariuszy wielostronnych porozumień – w ramach prowadzenia działań objętych zakresem akredytacji, również spełniają wymagania odpowiednich norm, a wydane przez nie certyfikaty i sprawozdania są jednakowo wiarygodne. Wielostronne porozumienia umożliwiają swobodny przepływ towarów w Europie i na świecie, a także eliminują konieczność badania lub certyfikowania produktów i usług w każdym kraju, w którym są one sprzedawane czy świadczone. Porozumienia EA MLA (*European co-operation for Accreditation Multilateral Agreement*) ułatwia dostęp do rynków w UE, natomiast ILAC

MRA (International Laboratory Accreditation Cooperation Mutual Recognition Arrangement) i IAF MLA (International Accreditation Forum Multilateral Recognition Arrangement) dostęp do rynków na całym świecie.

Komisja konkursowa w toku prowadzonego postępowania konkursowego ustaliła, że certyfikaty systemu zarządzania jakością Uzdrowiska Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku zostały wydane przez czeską jednostkę systemu zarządzania, która posiada akredytację udzieloną przez Czeski Instytut Akredytacji (CAI)¹. Powyższe potwierdza zamieszczony na certyfikacie symbol akredytacji CAI w zakresie systemu zarządzania wraz z oznaczeniem nadanego nr akredytacji tj. S 3137 w zakresie usług medycznych (branża „Zdrowie i opieka społeczna” zgodnie z kodem 38 EA, w przypadku: ISO 9001, ISO 14001, PN-N 18001 lub OHSAS 18001) dla jednostki LL-C. Natomiast w oparciu o dostępny na stronie internetowej katalog członków EA i sygnariuszy MLA² komisja ustaliła, że Czeski Instytut Akredytacji jest sygnariuszem porozumienia o wzajemnym uznawaniu „EA Multilateral Agreement” między innymi w zakresie systemów zarządzania. Na marginesie zaznaczyć można, że CAI jest również sygnariuszem porozumienia o wzajemnym uznawaniu IAF MLA³.

Biorąc pod uwagę powyższe nie można się zgodzić ze stanowiskiem Odwołującego, że komisja konkursowa nie potwierdziła spełnienia warunku posiadania certyfikatu zarządzania i nie zweryfikowała warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia dla certyfikatów zarządzania.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu Odwołującego dotyczącego dokonania przez komisję konkursową nieprawidłowej weryfikacji oferty w zakresie wykazu badań niezbędnych do spełnienia wymagań zawartych w zarządzeniu Prezesa NFZ, a dotyczących kompleksowej porady rehabilitacyjnej tj. braku wskazania w umowie podwykonawstwa badań: metodą pojedynczego włókna (SFEMG), zabiegów diagnostycznych nerwu czaszkowego/obwodowego lub zwoju – inne, dwufotonowej absorpcjometrii (densytometria z kości udowej lub kręgosłupa), densytometrii radiograficznej wskazać należy, że nie zasługuje on na uznanie.

Na wstępie należy zaznaczyć, że oferent ma zawartą z Zespołem Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim umowę podwykonawstwa na wykonywanie usług medycznych na rzecz pacjentów skierowanych przez oferenta w zakresie badań diagnostyki RTG i USG.

Zgodnie z treścią §12 ust. 3 oraz lp. 3 załącznika nr 1n zarządzenia nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 roku w sprawie określenia

¹ https://www.cai.cz/?page_id=12902&lang=en

² <https://european-accreditation.org/ea-members/directory-of-ea-members-and-mla-signatories/>

³ https://iaf.nu/en/member-details/?member_id=31

warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń – leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką z późn. zm. warunkiem rozliczenia porady lekarskiej rehabilitacyjnej kompleksowej w warunkach domowych jest dostarczenie i okazanie lekarzowi udzielającemu świadczeń w poradni fizjoterapii domowej wyników co najmniej jednej procedury diagnostyki obrazowej ICD-9 spośród następujących procedur: 04.14 - Badanie metodą pojedynczego włókna (SFEMG), 04.19 - Zabiegi diagnostyczne nerwu czaszkowego/ obwodowego lub zwoju – inne, 87.22 - Zdjęcie RTG kręgosłupa szyjnego, 87.23 - Zdjęcie RTG kręgosłupa piersiowego, 87.24 - Zdjęcie RTG kręgosłupa lędźwiowo-krzyżowego, 87.28 – Zdjęcie RTG kostki/stopy, 87.29 – Zdjęcie RTG kręgosłupa – inne, 87.431 - Zdjęcie RTG żeber, 87.433 - Zdjęcie RTG obojczyków, 88.11 - Zdjęcie RTG miednicy, 88.21 – Zdjęcie RTG kości barku i ramienia, 88.22 – Zdjęcie RTG kości łokcia/przedramienia, 88.23 – Zdjęcie RTG nadgarstka/dłoni, 88.24 - Zdjęcie RTG kości kończyny górnej – inne, 88.26 - Zdjęcie RTG kości miednicy/biodra – inne, 88.27 - Zdjęcie RTG uda/kolana/podudzia, 88.28 - Zdjęcie RTG kostki/stopy, 88.29 - Zdjęcie RTG kości kończyny dolnej – inne, 88.33 - Inne zdjęcie RTG układu kostnego, 88.37 - Inne RTG tkanek miękkich kończyny dolnej, 88.793 - USG kończyn górnych lub kończyn dolnych, 88.794 - USG stawów barkowych, 88.795 - USG stawów łokciowych, 88.796 - USG stawów rąk lub stawów stóp, 88.797 - USG stawów biodrowych, 88.798 - USG stawów kolanowych, 88.981 - Dwufotonowa absorpcjometria (densytometria z kości udowej lub kręgosłupa), 88.983 - Densytometria radiograficzna.

Powyższe nie wskazuje, aby warunkiem niezbędnym do rozliczenia kompleksowej porady rehabilitacyjnej było zapewnienie wszystkich powyższych procedur medycznych przez podmiot udzielający świadczeń w zakresie fizjoterapii domowej, w tym fizjoterapii domowej dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności. Zaznaczyć w tym miejscu wypada również, że Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku zapewnia wykonanie 24 z 28 procedur diagnostyki obrazowej przewidzianych dla rozliczenia porady lekarskiej rehabilitacyjnej kompleksowej w warunkach domowych.

Zaznaczyć w tym miejscu należy, że organ rozpatrując przedmiotowy zarzut Odwołującego nie brał pod uwagę przekazanych przez Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku promes i umów na wykonywanie badań densytometrycznych i EMG.

W oparciu o powyższe stwierdzić należy, że komisja konkursowa dokonała prawidłowej weryfikacji oferty w zakresie badań niezbędnych do spełnienia wymagań zawartych w zarządzeniu Prezesa NFZ, a dotyczących kompleksowej porady rehabilitacyjnej.

Następnie Odwołujący zarzucił komisji konkursowej dokonanie nieprawidłowej weryfikacji umów z podwykonawcami w zakresie badań diagnostycznych i transportu sanitarnego w zakresie spełnienia warunku określonego w § 2 ust. 4 w zw. z ust. 5 zarządzenia Prezesa NFZ w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń – leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką. Zdaniem Odwołującego przedmiotowe umowy powinny zapewniać dostępność do udzielania świadczeń w zakresie zgodnym z harmonogramem dostępności świadczeń fizjoterapii domowej wskazanej przez oferenta w ofercie. W przypadku oferenta Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztyнку dostępność od poniedziałku do piątku w godzinach 7.00-21.00 oraz w sobotę w godzinach 7.00-12.50. Natomiast umowa podwykonawstwa na transport sanitarny ogranicza dostępność do udzielania świadczeń z wyłączeniem sobót i dni wolnych od pracy, a umowa na badania diagnostyczne ogranicza dostępność do udzielania świadczeń w dni powszednie w godz. 8.00-13.00.

W tym miejscu należy podkreślić, że przywołana przez Odwołującego podstawa prawna nie odnosi się wprost do zagadnień dotyczących zapewnienia przez świadczeniodawcę dostępu do badań diagnostycznych i transportu medycznego. Ponieważ ust. 4 i ust. 5 § 2 zarządzenia Prezesa NFZ w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń – leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką określa znaczenie pojęcia „ogólne warunki umów” oraz „osobodzień”. Natomiast przepisem prawnym, który reguluje niniejsze zagadnienie jest § 10 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 265 ze zm.), który zobowiązuje świadczeniodawcę realizującego świadczenia w rodzaju rehabilitacja lecznicza do zapewnienia świadczeniobiorcy między innymi nieodpłatnych badań diagnostycznych oraz bezpłatnego przejazdu środkami transportu medycznego. Kluczowym, przy interpretacji tego przepisu jest zwrot „zapewnia”, który zgodnie z słownikiem języka polskiego PWN oznacza „oświadczyć komuś, że coś jest lub będzie na pewno”⁴. Brak jest natomiast wskazania, że omawiane świadczenia powinny zostać zapewnione w takim samym przedziale czasowym co wskazany w ofercie harmonogram pracy.

Tym samym świadczeniodawca realizujący świadczenia w rodzaju rehabilitacja lecznicza spełni warunek nieodpłatnych badań diagnostycznych oraz bezpłatnego przejazdu środkami transportu medycznego, jeżeli będzie posiadał umowy na realizację tych świadczeń bez

⁴ <https://sjp.pwn.pl/slowniki/zapewnia>

konieczności zapewnienia dostępności do ich udzielania w czasie tożsamym z harmonogramem dostępności świadczeń fizjoterapii domowej wskazanej przez oferenta w ofercie. Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzić z całą pewnością należy, że weryfikacja umów podwykonawczych przez komisję konkursową została prawidłowo dokonana.

Na marginesie można zaznaczyć, że umowa zawarta przez Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku na usługi transportu sanitarnego nie wyklucza realizacji świadczenia w soboty i dni wolne od pracy, jak wskazuje Odwołujący. Ponieważ zgodnie z zapisami § 2 umowy usługi transportu sanitarnego będą realizowane dla pacjentów placówki Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, natomiast zgłoszenia potrzeby transportu sanitarnego można dokonywać od poniedziałku do piątku w godzinach od 8.00 do 18.00 z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy i z wyłączeniem sobót. Dodatkowo twierdzenie Odwołującego, że umowa na badania diagnostyczne ogranicza dostępność do udzielania świadczeń w dni powszednie w godz. 8.00-13.00, nie pokrywa się w całości z informacjami zawartymi w umowie z Zespołem Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim. W § 4 w ust. 1 pkt 1.2 niniejszej umowy zawarty został następujący zapis „zapewnienie świadczeń w dni powszednie w godz. 8.00-13.00, a w uzasadnionych przypadkach również całą dobę”.

Ponadto zaznaczenia wymaga również fakt, że jeżeli stanowisko Odwołującego dotyczące zapewnienia dostępności do udzielania świadczeń w zakresie zgodnym z harmonogramem dostępności świadczeń fizjoterapii domowej wskazanej przez oferenta w ofercie hipotetycznie uznać za właściwe to również Odwołujący nie spełniłby tego warunku. Ponieważ zapisy umowy Odwołującego dotyczącej usług zdrowotnych w zakresie diagnostyki obrazowej i laboratoryjnej wskazują, że świadczenia w tym zakresie będą udzielane w przypadku diagnostyki obrazowej w dni powszednie w godz. 8-17, a w przypadku diagnostyki laboratoryjnej w dni powszednie w godz. 7-11. Natomiast harmonogram pracy wskazany w ofercie zobowiązuje Odwołującego do dostępności zakresu fizjoterapii domowej w dni powszednie w godz. 7-21 a w sobotę w godz. 8-18.

W dalszej kolejności Odwołujący wskazał, że umowa na badania laboratoryjne i diagnostykę RTG i USG zawarta przez Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku z Zespołem Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim jest nieważna z uwagi na fakt, że została podpisana przez osobę, która nie figuruje w Krajowym Rejestrze Sądowym jako osoba uprawniona do reprezentacji podmiotu, a także brak jest pełnomocnictwa do reprezentowania podmiotu.

Odnosząc się do powyższego wskazać należy, że w toku prowadzonego przez organ postępowania dowodowego oferent Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku przedłożył

dokument z którego wynika, że [REDAKTOWANE] w dniu zawarcia umowy z Zespołem Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim na badania laboratoryjne i diagnostykę RTG i USG był umocowany do jej zawarcia. Zostało to potwierdzone pełnomocnictwem z dnia 31 maja 2024 roku, które w ocenie organu nie budzi wątpliwości co do jego ważności.

W oparciu o powyższe stwierdzić należy, że Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku spełnia wymóg posiadania zabezpieczenia świadczeń w zakresie badań laboratoryjnych oraz diagnostycznych (RTG, USG).

Kolejnym zarzutem jest brak posiadania przez oferenta wybranego do realizacji umowy systemu e-rejestracji spełniającego warunek zawarty w ocenianym kryterium tj. bieżącej rejestracji drogą elektroniczną. Powyższe stanowisko Odwołującego wynika z faktu, że w dniu 23 grudnia 2024 roku podczas zapoznania się z dokumentacją postępowania administracyjnego dokonano próby zarejestrowania się do systemu e-rejestracja udostępnionej na stronie Przychodni Medicus w Miłakowie. Podczas tej czynności pozyskano informację, że e-rejestracja jest możliwa po osobistym pozyskaniu loginu i hasła bezpośrednia w przychodni podczas osobistej wizyty.

W odpowiedzi na powyższe wskazać należy, że Odwołujący tak jak w przypadku weryfikacji posiadania faksu przez oferenta Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku, dokonał próby zarejestrowania się drogą elektroniczną do Przychodni Medicus w Miłakowie będącej komórką organizacyjną podmiotu leczniczego Zaniewski Bilski Sp. z o.o., a nie do komórki organizacyjnej fizjoterapii domowej oferenta.

W dalszej kolejności podkreślić trzeba, że oferent wybrany do realizacji umowy zarówno do oferty, jak i pisma ustosunkowującego się do zarzutów Odwołującego załączył faktury potwierdzające zakup systemu e-rejestracji. Ponadto posiadanie takiej aplikacji potwierdził oświadczeniem załączonym do oferty. Natomiast brak uwidocznienia ww. aplikacji na stronie internetowej jest uzasadnione bowiem oferent nie może umożliwiać pacjentom realnej e-rejestracji, ponieważ nie została z nim jeszcze zawarta umowa o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie fizjoterapii domowej, a takie działanie byłoby wprowadzeniem pacjentów w błąd. Wobec powyższego zarzut Odwołującego podniesiony w tym zakresie nie może zostać uwzględniony.

Kolejne zarzuty podniesione przez Odwołującego dotyczą nieprawidłowej weryfikacji oferty przez komisję konkursową w zakresie: posiadania tytułu do lokalu w którym znajduje się miejsce udzielania świadczeń wskazane w ofercie, tytułów zawodowych osób wykazanych do oferty wybranej do realizacji świadczeń, niezgodności danych umieszczonych w formularzu ofertowym a publicznym rejestrze fizjoterapeutów dotyczącym [REDAKTOWANE]

oraz braku wpisu technika masażysty [REDAKTOWANO] w rejestrze osób uprawnionych do wykonywania zawodu medycznego.

Ustosunkowując się do wyżej wskazanych zarzutów, w pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że w przedmiotowym postępowaniu konkursowym komisja konkursowa skorzystała z przysługującego jej uprawnienia z § 17 ust. 8 rozporządzenia z dnia 14 października 2020 roku Ministra Zdrowia w sprawie sposobu ogłoszenia o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2020 r., poz. 1858), a dotyczącego odstąpienia przez komisję konkursową od wizytacji oferentów w miejscach wskazanych w ofertach w toku prowadzonego postępowania konkursowego, z uwagi na fakt, że powyższe czynności zostały przeprowadzone przez komisję konkursową u tych samych świadczeniodawców i w tych samych miejscach w postępowaniu konkursowym nr 14-24-000150/REH/05.1310.209.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapii domowej, w tym fizjoterapii domowej dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności na obszarze powiatu ostródzkiego. Co zostało udokumentowane w dokumentacji postępowania konkursowego nr 14-25-000168/REH/05/01/05.1310.209.02/01.

Podczas wizytacji oferenta Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku pod adresem 14-310 Miłakowo, ul. Daszyńskiego 20 w dniu 8 października 2024 roku w toku postępowania konkursowego nr 14-24-000150/REH/05.1310.209.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapii domowej, w tym fizjoterapii domowej dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności na obszarze powiatu ostródzkiego komisja konkursowa dokonała weryfikacji prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, w tym w zakresie spełniania wymaganych warunków określonych w rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz.U. z 2021 r., poz. 265 ze zm.), a jej wyniki odnotowała w protokole oględzin, który został dołączony do dokumentacji niniejszego postępowania administracyjnego.

Odnosząc się do zarzutu braku weryfikacji przez komisję konkursową posiadania tytułu do lokalu, w którym znajduje się miejsce udzielania świadczeń wskazane w ofercie oraz braku wskazania w przedmiocie umowy pomieszczenia biurowego oraz pomieszczenia na leki i sprzęt medyczne wskazać należy, że powyższe nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji postępowania administracyjnego. W protokole oględzin pomieszczeń podmiotu Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. z dnia 8 października 2024 roku odnotowano, że oferent udostępnił komisji konkursowej do wglądu umowę najmu na czas nieokreślony lokalu przy ul. Daszyńskiego 20

w Miłakowie począwszy od dnia 1 sierpnia 2024 roku oraz odnotowano, że w lokalu zlokalizowanym na parterze znajduje się: recepcja, łazienki, pomieszczenia sanitarne, pomieszczenia do fizjoterapii ambulatoryjnej, pomieszczenie magazynowe na leki oraz sprzęt i szafa na dokumenty.

W tym miejscu należy również zaznaczyć, że oferent Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o. w Bisztynku w toku prowadzonego postępowania administracyjnego przedłożył kserokopię umowy najmu lokalu użytkowego znajdującego się w Miłakowie przy ul. Daszyńskiego 20. Natomiast brak wymienienia w jej treści pomieszczenia biurowego i magazynowego na leki i sprzęt medyczny nie przesądza o braku ich posiadania przez oferenta. Ponieważ jak sam Odwołujący wskazał, że oprócz sali do kinezoterapii, masażu, lasera, pola magnetycznego, trzech toalet oferentowi wynajęto także zaplecze socjalne bez wskazania co wchodzi w jego skład. W związku z tym oferent „zaplecze socjalne” przedmiotowego lokalu mógł przystosować do własnych potrzeb, w tym do zlokalizowania tam pomieszczenia biurowego i magazynowego na leki i sprzęt medyczny.

W oparciu o powyższe stwierdzić należy, że oferent spełnił warunek posiadania tytułu prawnego do lokalu jak również warunek posiadania pomieszczenia biurowego i magazynowego na leki i sprzęt medyczny.

Następnie Odwołujący podniósł, że w Krajowym Rejestrze Fizjoterapeutów [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] widnieje jako osoba posiadająca tytuł licencjata fizjoterapii, co jest sprzeczne z informacjami zawartymi w formularzu ofertowym. Wskazać w tym miejscu trzeba, że [REDAKTOWANE] w systemie informatycznym Narodowego Funduszu Zdrowia widnieje jako osoba posiadająca tytuł magistra fizjoterapii. Powyższe potwierdzone zostało przez komisję konkursową w postępowaniu nr 14-24-000150/REH/05.1310.209.02/01, poprzez otrzymanie od oferenta kserokopii dyplomu ukończenia studiów drugiego stopnia. Natomiast komisja konkursowa nie może odpowiadać za dane zamieszczone w Krajowym Rejestrze Fizjoterapeutów.

W dalszej kolejności Odwołujący podnosi zarzut, iż komisja konkursowa nie dokonała weryfikacji wpisu technika masażysty [REDAKTOWANE] w rejestrze osób uprawnionych do wykonywania zawodu medycznego oraz brak jest dokumentu potwierdzającego datę uzyskania kwalifikacji.

Odnosząc się do tego zarzutu wskazać należy, że na dzień złożenia oferty [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] technik masażysta mogła wykonywać swój zawód bez uzyskania wpisu do Centralnego Rejestru Osób Uprawnionych do Wykonywania Zawodu Medycznego, ponieważ zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 17 sierpnia 2023 roku o niektórych zawodach medycznych (Dz.U. z 2023

r., poz. 1972) osoby, które w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy tj. 26 marca 2024 roku spełniają warunki uprawniające do uzyskania tego wpisu mogą wykonywać zawód medyczny do 26 marca 2025 roku bez jego uzyskania. Natomiast w zakresie braku dokumentu potwierdzającego datę uzyskania kwalifikacji wskazać trzeba, że potwierdzenie posiadania kwalifikacji zawodowych [REDAKTED] w zawodzie technika masażysty zostało dokonane przez komisję konkursową w toku postępowania konkursowego nr 14-24-000150/REH/05.1310.209.02/01 tj. w protokole oględzin z dnia 8 października 2024 roku oraz w toku prowadzonego postępowania administracyjnego.

W oparciu o niniejsze stwierdzić należy, że komisja konkursowa prawidłowo przeprowadziła weryfikację ofert w tym zakresie.

Analizując powyższe należy stwierdzić, że w trakcie prowadzonego postępowania konkursowego nr 14-25-000168/REH/05/01/05.1310.209.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapii domowej, w tym fizjoterapii domowej dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności na obszarze powiatu ostródzkiego nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, a zatem brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania.

Wobec powyższego rozstrzygnięto jak w sentencji.

z up. Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Andrzej Zakrzewski

DYREKTOR

Warmińsko-Mazurski Oddział Wojewódzki

/Dokument podpisany elektronicznie/

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r., poz. 935) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Olsztynie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polski z dnia 4 listopada 2020 roku w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz.U. z 2020 r., poz. 1999). Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia, za pośrednictwem Dyrektora Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Żołnierska 16, 10-561 Olsztyn, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r., poz. 572) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych a także o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 239 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Otrzymują:

- 1) Masternak S.C. Śląskie Centrum Rehabilitacji i Terapii Manualnej Revita, ul. Franciszka Kawy 6, 41-412 Mysłowice.
- 2) Uzdrowisko Medicus Sp. z o.o., ul. T. Kościuszki 5, 11-230 Bisztynek.

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	1629617.2695468.2695671
Nazwa dokumentu	Decyzja nr 1 14 2025 oddalająca odwołanie .pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja nr 1 14 2025 oddalająca odwołanie
Sygnatura dokumentu	NFZ14-WO.4117.15.2024
Data dokumentu	14.01.2025 17:57:55
Skrót dokumentu	8699EAE228D6582B1370CE9D24736DE1048A1A AB
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	14.01.2025
Sygnatariusz	Andrzej Zakrzewski
Stanowisko	DYREKTOR
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.124.96.96.
Data wydruku:	15.01.2025 08:35:53
Autor wydruku:	Żak Karolina

