

Znak: **NFZ-14.WO.4117.6.2025**

Olsztyn, dnia 25 lipca 2025 roku.

Decyzja nr 11/14/2025/Odw.**Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 146 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą” w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572), zwany dalej „kpa” po rozpatrzeniu odwołania wniesionego w dniu 20 czerwca 2025 roku przez Ekodent Sp. z o.o., ul. Krypska 30A, 04-082 Warszawa, zwaną dalej „Odwołującym” od rozstrzygnięcia postępowania nr 14-25-001346/STM/07/1/07.0000.400.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia udzielane w dentobusie, w tym świadczenia udzielane w dentobusie - ryczałt na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, zwany dalej „Prezesem Funduszu”, w imieniu którego działa Dyrektor Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zwany dalej „Dyrektorem Oddziału” na podstawie pełnomocnictwa nr 81/2021 Prezesa NFZ z dnia 4 marca 2021 roku, postanawia

oddalić odwołanie**Uzasadnienie**

W dniu 14 maja 2025 roku Warmińsko-Mazurski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia, zwany dalej „Oddziałem”, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił postępowanie nr 14-25-001346/STM/07/1/07.0000.400.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia udzielane w dentobusie, w tym świadczenia udzielane w dentobusie - ryczałt na

obszarze województwa warmińsko-mazurskiego, na okres od 1 lipca 2025 roku do 30 czerwca 2030 roku.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 276 795,18 zł na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2025 roku do 31 grudnia 2025 roku oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostanie zawarta maksymalnie jedna umowa. Zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oznacza maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń określonych w ofertach, które zostaną wybrane w wyniku postępowania.

Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 27 maja 2025 roku. Jako dzień rozstrzygnięcia postępowania wskazano dzień 29 maja 2025 roku.

Czynności podejmowane w przedmiotowym postępowaniu konkursowym i postępowaniu administracyjnym wykonywane są przez Dyrektora Oddziału, w imieniu Prezesa Funduszu, na podstawie udzielonych w tym zakresie pełnomocnictw odpowiednio nr 31/2023 z dnia 10 lutego 2023 roku i 31/2021 z dnia 4 marca 2021 roku. Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie, powołana przez Dyrektora Oddziału, działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2020 r., poz. 1858), zwanego dalej „rozporządzeniem o ogłaszaniu postępowania”.

Oferenci przystępujący do przedmiotowego postępowania winni byli spełniać wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy tj. w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 615), zwanego dalej „rozporządzeniem koszykowym”, a także wymagania określone przez Prezesa Funduszu w:

- 1) zarządzeniu nr 60/2023/DSOZ Prezesa Funduszu z dnia 5 kwietnia 2023 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne ze zm., zwanym dalej „zarządzeniem w sprawie umów”,
- 2) zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Funduszu z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm., zwanym dalej „zarządzeniem w sprawie postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa Funduszu na podstawie delegacji ustawowej określonej w art. 146 ust. 1 ustawy.

Ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 328 z późn. zm.), zwane dalej „rozporządzeniem kryterialnym”.

Ogłoszenie o postępowaniu, zgodnie § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o ogłaszaniu postępowania, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w niniejszym postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń i zarządzeń. Każdy z oferentów biorących udział w niniejszym postępowaniu potwierdził znajomość aktów prawnych obowiązujących w tym postępowaniu, składając w ofercie oświadczenie, stanowiące załącznik nr 3 do zarządzenia w sprawie postępowania.

Zgodnie z § 9 zarządzenia w sprawie postępowania oferent biorący udział w przedmiotowym postępowaniu obowiązany jest spełnić wymagania określone w ogłoszeniu o postępowaniu, zarządzeniu w sprawie postępowania oraz zarządzeniu w sprawie umowy.

Na przedmiotowe postępowanie zostały złożone 4 oferty, w tym oferta Odwołującego oraz oferty: Ekodent Konrad Ryłski, J-Dent Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska, Centrum Stomatologii Szkolnej Sp. z o.o. Otwarcie ofert nastąpiło 29 maja 2025 roku.

W części jawnej postępowania komisja konkursowa dokonała sprawdzenia ofert biorących udział w postępowaniu w zakresie spełniania warunków formalnych. Wszystkie oferty spełniły przedmiotowe warunki i zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania.

W części niejawnej postępowania komisja konkursowa dokonała analizy złożonych ofert w aspekcie spełniania warunków wymaganych i dodatkowo ocenianych, które zadeklarowali oferenci. Na tym etapie oferenci byli również wzywani do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, na podstawie § 17 ust. 1 rozporządzenia o ogłaszaniu postępowania. W zakresie wyjaśnień złożonych przez wszystkich oferentów biorących udział w niniejszym postępowaniu komisja konkursowa uznała, że potwierdziły one wiarygodność udzielonych odpowiedzi ankietowych przez 3 oferentów tj. Ekodent Sp. z o.o., J-Dent Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska, Centrum Stomatologii Szkolnej Sp. z o.o. W przypadku

oferenta Ekodent Konrad Rylski komisja konkursowa, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami, dokonała zmiany udzielonej odpowiedzi na jedno zapytanie ankietowe.

Po analizie danych zawartych w dokumentacji ofertowej, z uwzględnieniem złożonych wyjaśnień, komisja konkursowa podjęła decyzję o dokonaniu wyboru przyszłego realizatora umowy bez przeprowadzania negocjacji. Możliwość takiego wyboru gwarantuje komisji konkursowej art. 142 ust. 5 i 6 ustawy o świadczeniach.

W dniu 12 czerwca 2025 roku nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania, zgodnie z którym do zawarcia umowy została wybrana oferta J-Dent Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska, zajmująca pierwsze miejsce w rankingu końcowym.

W dniu 19 czerwca 2025 roku wpłynęło odwołanie Odwołującego, w którym zaskarżył w całości rozstrzygnięcie dotyczące postępowania oraz zaskarżonemu rozstrzygnięciu dotyczącemu postępowania zarzucił:

- 1) naruszenie art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach w związku z art. 135 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach oraz § 11 ust. 1 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, poprzez brak udostępniania Odwołującemu dokumentów związanych z postępowaniem na takich samych zasadach jak innym świadczeniodawcom oraz uniemożliwienie wglądu do ofert złożonych w postępowaniu (zgodnie z zasadą jawności), co stanowi naruszenie równego traktowania Odwołującego względem innych świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy oraz stanowi naruszenie zasady prowadzenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Powyższe w istocie doprowadziło, że w terminie przewidzianym na złożenie niniejszego odwołania, Spółka miała i ma w praktyce wyłączoną możliwość odniesienia się do dokumentacji i ofert złożonych w postępowaniu przez konkurencyjnych świadczeniodawców, w tym przez J-Dent,
- 2) naruszenie art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach w związku z art. 135 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach oraz § 11 ust. 1 zarządzenia Prezesa NFZ oraz w związku z art. 152 ust. 1 i art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, poprzez brak udostępniania Odwołującemu dokumentów związanych z postępowaniem oraz uniemożliwienie wglądu do ofert złożonych w postępowaniu (zgodnie z zasadą jawności), w terminie, który pozwoliłby na zapoznanie się z tymi dokumentami/ofertami oraz ich ocenę

i wykorzystanie przy składaniu przez Spółkę odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania, co wiąże się z doznaniem uszczerbku interesu prawnego Odwołującego w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. W konsekwencji, Spółka miała i ma ograniczoną możliwość przedstawienia i uzasadnienia - w składanym odwołaniu – naruszeń zasad prowadzenia ww. postępowania przez Narodowy Fundusz Zdrowia, a także Spółka w istotnej części została pozbawiona możliwości ochrony przez naruszeniem swojego interesu prawnego

- 3) naruszenie art. 154 ust. 2 ustawy o świadczeniach w związku z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach w związku z art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach poprzez brak możliwości prawidłowego rozpatrzenia przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia odwołania wniesionego przez Odwołującego w związku z brakiem prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, co doprowadziło do ograniczenia możliwości złożenia odpowiedniego odwołania przez Spółkę w celu ochrony jej interesu prawnego, który doznał uszczerbku w wyniku nierównego traktowania i braku udostępnienia Odwołującemu dokumentów związanych z postępowaniem oraz uniemożliwienia mu wglądu do ofert złożonych w postępowaniu,
- 4) naruszenie art. 134 ust. 1 oraz art. 148 ustawy o świadczeniach w związku z art. 135 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach oraz § 11 ust. 1 zarządzenia Prezesa NFZ, poprzez naruszenie zasad równego traktowania świadczeniodawców i brak prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, w związku z brakiem umożliwienia Odwołującemu odniesienia się do przeprowadzonego porównania ofert w toku postępowania o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w tym, w szczególności w odniesieniu do kryteriów ich 1) jakości, 2) kompleksowości, 3) dostępności, 4) ciągłości i 5) ceny,
- 5) naruszenie art. 134 ust. 1 w związku art. 149 ustawy o świadczeniach w związku z art. 135 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach oraz § 11 ust. 1 zarządzenia Prezesa NFZ, poprzez naruszenie zasad równego traktowania świadczeniodawców i brak prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, w związku z brakiem umożliwienia Odwołującemu odniesienia się do przeprowadzonej weryfikacji, czy nie zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty innych oferentów, w tym

w szczególności J-Dent. Warto zwrócić uwagę na te kwestie w związku z tym, że wymagane w postępowaniu były do przedstawienia określone i relatywnie rzadkie zasoby (stomatolog dziecięcy), a zgodnie z wiedzą Spółki, J-Dent już realizuje świadczenia na podstawie innych umów z NFZ, a tym samym – w ocenie Spółki - zasadne jest zweryfikowanie oraz potwierdzenie, czy były i są spełniane w zakresie tej oferty J-Dent wymagane warunki,

- 6) naruszenie art. 134 ust. 1 w związku art. 147 ustawy o świadczeniach w związku z art. 135 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach oraz § 11 ust. 1 zarządzenia Prezesa NFZ, poprzez naruszenie zasad równego traktowania świadczeniodawców i brak prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, w związku z brakiem umożliwienia Odwołującemu sprawdzenia, czy kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców w postępowaniu nie podlegały zmianie. Powyższe w szczególności z tego względu, że w poprzednim postępowaniu, które zostało unieważnione, oferta Odwołującego była korzystna na tle innych. Natomiast, z jakichś powodów w rozstrzygnięciu został wskazany inny oferent, to jest J-Dent,
- 7) naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach w związku z art. 134 ust. 2 ustawy o świadczeniach w związku z art. 147 ustawy o świadczeniach, poprzez brak zwrócenia się do Odwołującego o procedury/dokumenty, które były wymagane do przedstawienia w poprzednim postępowaniu, które zostało unieważnione. Natomiast w tym postępowaniu zakończonym rozstrzygnięciem nie były one wymagane do przedstawienia oraz nie jest wiadome, z czego to wynikało (weryfikacji/potwierdzenia wymaga, czy nie stanowi to zmiany kryteriów oceny ofert i warunków wymaganych) oraz czy w tym zakresie były to tożsame wymagania i informacje dla świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu oraz czy były stosowane do nich na takich samych zasadach.

Jednocześnie w treści odwołania Odwołujący wniósł o:

- 1) przeprowadzenie dowodu z porównania oferty Spółki (wraz ze wszystkimi dokumentami i załącznikami) oraz oferty J-DENT (wraz ze wszystkimi dokumentami i załącznikami) w celu weryfikacji, czy zostały odpowiednio przyznane i przeliczone punkty oraz sprawdzone spełnianie warunków wymaganych przez każdego z ww. oferentów,
- 2) umożliwienie dostępu Odwołującego do treści ofert wraz ze wszystkimi dokumentami i załącznikami) poszczególnych oferentów, w tym w szczególności oferty J-DENT oraz

pozostałych dokumentów złożonych/zgromadzonych w postępowaniu zakończonym rozstrzygnięciem,

- 3) umożliwienie zapoznania się z tymi dokumentami w siedzibie odpowiednio Narodowego Funduszu Zdrowia/właściwego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w uzgodnionym terminie z Odwołującym,
- 4) możliwość uzupełnienia przez Spółkę niniejszego odwołania w terminie 7 dni liczonych odpowiednio od: dnia udostępnienia Odwołującemu dokumentów związanych z postępowaniem oraz wglądu przez Odwołującego do ofert złożonych w postępowaniu (zgodnie z zasadą jawności) z ostrożności procesowej,
- 5) możliwość przeprowadzenia spotkania przedstawicieli Odwołującego z przedstawicielami Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (wyznaczonymi przez niego przedstawicielami NFZ), rozpatrującymi niniejsze odwołanie, w celu omówienia informacji i dokumentów udostępnionych Spółce z ostrożności procesowej,
- 6) uwzględnienie w całości niniejszego odwołania Spółki przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia oraz ponowne przeprowadzenie postępowania w sprawie zawarcia umowy dotyczącej zakresu świadczeń wskazanych na wstępie.

Odwołanie zostało wniesione w terminie. W myśl art. 154 ust. 6a ustawy, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są: Odwołujący oraz J-Dent Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska.

Pismem z dnia 20 czerwca 2025 roku strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 § 1 kpa przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania i możliwość wypowiedzenia się co do zebranych przez organ dowodów i materiałów oraz złożonych żądań przed wydaniem decyzji przez organ. Z powyższych uprawnień skorzystały obie strony postępowania tj. J-Dent Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska w dniu 24 czerwca 2025 roku i Odwołujący w dniu 26 czerwca 2025 roku, który zastrzegł sobie prawo do uzupełnienia złożonego odwołania w terminie 7 dni od dnia udostępnienia mu dokumentów związanych z postępowaniem i wglądu do ofert złożonych w postępowaniu.

W dniu 3 lipca 2025 roku organ zawiadomił strony postępowania o przedłużeniu terminu rozpatrywania sprawy. W tym samym dniu do Oddziału wpłynęło uzupełnienie do odwołania

złożonego w dniu 19 czerwca 2025 roku, w którym Odwołujący wskazał, że podtrzymuje treść odwołania, niezmiennie zaskarża w całości rozstrzygnięcie dotyczące postępowania oraz wnosi o ponowne przeprowadzenie postępowania w sprawie zawarcia umowy dotyczącej zakresu świadczeń objętych postępowaniem. Jednocześnie u uzupełnieniu odwołania przedstawił kolejne zarzuty i wnioski dotyczące postępowania oraz rozstrzygnięcia. Odwołujący zarzucił:

- 1) naruszenie art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach, to jest naruszenie zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i brak prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, w szczególności w związku z brakiem zastosowania w ramach postępowania i jego rozstrzygnięcia, w odniesieniu do Odwołującego, takich samych wymagań jak dla J-DENT. Odwołujący przedstawił bowiem w swojej ofercie wymagane informacje i dokumenty. Natomiast J-DENT była wzywana do uzupełnień oferty, której jednak nie uzupełniła w terminie wynikającym z wezwania i została w sposób nieuprawniony wezwana do uzupełnień po raz kolejny, a także nie została usunięta sprzeczność dotycząca harmonogramu pracy/grafiku personelu J-DENT. Jednakże, pomimo tego oferta J-DENT została w sposób nieprawidłowy uwzględniona w postępowaniu i została wybrana w rozstrzygnięciu,
- 2) naruszenie art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach w związku z § 9 i § 10 ust. 4 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, to jest naruszenie zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i brak prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, w szczególności w związku z brakiem spełnienia przez J-DENT wymagań określonych w ogłoszeniu o postępowaniu oraz warunkach zawierania umów, podczas gdy oferta J-DENT została jednak w sposób nieprawidłowy uwzględniona w postępowaniu i wybrana w rozstrzygnięciu,
- 3) naruszenie art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach w związku z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach, to jest naruszenie zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i brak prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, w szczególności w związku z brakiem odrzucenia oferty J-DENT, w sytuacji, gdy jej oferta podlegała odrzuceniu ze względu na brak spełniania wymaganych warunków, w szczególności dotyczących sprzętu i personelu.

Jednakże, pomimo tego oferta J-DENT została w sposób nieprawidłowy uwzględniona w postępowaniu i w wybrana w rozstrzygnięciu,

- 4) naruszenie art. 134 ust. 1 i ust. 2 Ustawy o świadczeniach w związku z art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach, to jest naruszenie zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i brak prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, w szczególności w związku z brakiem odrzucenia oferty J-DENT, ze względu na to, że odpowiednio: oferta J-DENT zawierała i zawiera braki formalne, a także komisja wezwała J-DENT do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, który to termin nie został dochowany,
- 5) naruszenie art. 134 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach, to jest naruszenie zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i brak prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, w szczególności w sytuacji istnienia takich samych wymagań dla wszystkich oferentów, to oferta złożona przez Odwołującego została nieprawidłowo porównana i gorzej oceniona niż oferta J-DENT, w sytuacji gdy oferta J-DENT nie powinna być uwzględniona w postępowaniu i w rozstrzygnięciu, a także nie powinny w odniesieniu do oferty J-DENT być przyznane punkty w zakresie personelu i sprzętu, co do których były kierowane wezwania do J-DENT,
- 6) naruszenie art. 134 ust. 1 w związku z art. 132 ust. 2 ustawy o świadczeniach, to jest naruszenie zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i brak prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, poprzez potencjalne zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z J-DENT, podczas gdy oferta J-DENT powinna zostać odrzucona, a także nie powinny w odniesieniu do oferty J-DENT być przyznane punkty w zakresie sprzętu i personelu, co do których były kierowane wezwania do J-DENT

oraz wniósł o:

- 1) weryfikację i przeprowadzenie dowodu z tego jaka była dotychczasowa praktyka postępowania i rozstrzygania spraw Narodowego Funduszu Zdrowia i odpowiednio Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ (oraz jakie w tym zakresie były wydawane rozstrzygnięcia), odnosząca się do postępowania z ofertami, co do których nie zostały one uzupełnione w terminie przez oferenta lub co do których nie została

w ich zakresie przez oferenta usunięta sprzeczność dotycząca harmonogramu pracy/grafiku personelu,

- 2) sprawdzenie na reprezentatywnej próbie na przestrzeni ostatnich 5 lat, czy - w podobnych do niniejszego postępowania – przeprowadzanych sprawach/postępowaniach w trybie konkursu ofert przez NFZ, dotychczas oferty były odrzucane w przypadku braku ich uzupełniania w wyznaczonym terminie przez oferenta lub w braku usunięcia sprzeczności dotyczącej harmonogramu pracy/grafiku personelu.

W dniu 4 lipca 2025 roku strona postępowania J-Dent Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska wystąpiła do organu z wnioskiem o przekazanie uzupełnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego po zapoznaniu się z aktami sprawy. W tym samym dniu organ przekazał stronie postępowania wnioskowany dokument.

W dniu 8 lipca 2025 roku organ zawiadomił strony postępowania o zakończeniu zbierania materiału dowodowego.

W dniu 11 lipca 2025 roku do organu wpłynęło stanowisko J-Dent Indywidualnej Praktyki Dentystycznej Julita Szulimowska do wniesionego uzupełnienia odwołania.

W dniu 21 lipca 2025 roku Odwołujący wystąpił do organu o przekazanie stanowiska J-Dent Indywidualnej Praktyki Dentystycznej Julita Szulimowska do wniesionego uzupełnienia odwołania. W dniu 22 lipca 2025 roku organ przekazał Odwołującemu stanowisko J-Dent Indywidualnej Praktyki Dentystycznej Julita Szulimowska do wniesionego uzupełnienia odwołania. W dniu 24 lipca 2025 roku do organu wpłynęło pismo Odwołującego, w którym podtrzymuje złożone przez siebie odwołanie oraz zaskarża w całości rozstrzygnięcie postępowania, a także wnosi o ponowne przeprowadzenie postępowania w sprawie zawarcia umowy. Jednocześnie wskazuje, że pismo stanowi uzupełnienie przedstawionych zarzutów, argumentów i informacji oraz wnosi o dołączenie treści pisma do akt prowadzonej sprawy i jej rozpatrzenie z jego uwzględnieniem.

Po rozpatrzeniu odwołania, organ zważył co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy. W myśl art. 154 ust. 1 ustawy, świadczeniobiorca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ,

w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania.

Wskazać należy, że organ rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji konkursowej, natomiast bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Zgodnie z art. 148 ust. 1 ustawy dokonuje się porównania ofert według kryteriów wyboru ofert tj. kompleksowości, jakości, dostępności, ciągłości, ceny - udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej. Ponadto, zgodnie z art. 148 ust. 2 ustawy, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca przekazał Agencji w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy.

Wskazać należy, że kryteria wyboru ofert, określone w art. 148 ustawy, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń w załącznikach do rozporządzenia kryterialnego. Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością w odniesieniu do przedmiotowego postępowania określony został w załączniku nr 7 rozporządzenia kryterialnego.

Odzwierciedleniem obowiązujących kryteriów niecenowych są zapytania ankietowe, zawarte w części VIII formularza ofertowego, które są podstawą do oceny i przyznania oferentom odpowiedniej punktacji za spełnienie poszczególnych warunków kryterialnych.

Z kolei szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17 do rozporządzenia kryterialnego. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} – $1,1 \times C_{NFZ}$,

C_{min} – $0,9 \times C_{NFZ}$,

C_{of} – cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} – cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

Zgodnie z załącznikiem nr 7 do rozporządzenia kryterialnego za cenę obliczoną zgodnie z powyższym wzorem dla zakresu świadczeń będącego przedmiotem niniejszego postępowania można było otrzymać maksymalnie 8 pkt. Cena oczekiwana jednostki rozliczeniowej podana do wiadomości oferentów wraz z ogłoszeniem postępowania wynosiła 1,85 zł za punkt.

Zgodnie z treścią zapytań ankietowych obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu, ocena ofert obejmowała kryterium kompleksowości (K), jakości (J), dostępności (D), ciągłości (C), inne (I) oraz ceny. Zgodnie z § 9 rozporządzenia kryterialnego w przypadku uzyskania jednakowej łącznej oceny ofert przez co najmniej dwóch oferentów kryterium różnicującym oferty stanowi ocena uzyskana w kolejności według następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena.

W oparciu o powyższe kryteria, na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ankietowych komisja konkursowa dokonała oceny ofert, będącej podstawą do sporządzenia rankingu otwarcia. Ranking otwarcia powstaje przy użyciu systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny uwzględniającej wszystkie kryteria różnicujące oferty. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez komisję konkursową jednakowych odpowiedzi udzielanych przez oferentów. Takim samym zasadom postępowania oraz jednolitym kryteriom oceny podlegały wszystkie oferty. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania i nie mógł ich zmienić ani oferent ani ogłaszający postępowanie oddział wojewódzki Funduszu. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych

w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczące danego kryterium.

Ranking otwarcia przedstawia się następująco.

Lp.	Nr oferty	Nazwa oferenta	Punktacja za cenę	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny
				J	K	D	C	I	Razem	
1.	14-25-001346[07/1]-0003/00	J-Dent Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska	8	54	13	2	0	2	71	79
2.	14-25-001346[07/1]-0002/00	Ekodent Sp. z o.o.	7,89	38,5	5	2	8	2	55,5	63,39
3.	14-25-001346[07/1]-0001/00	Ekodent Konrad Ryłski	4,22	47,5	5	2	0	2	56,5	60,72
4.	14-25-001346[07/1]-0004/00	Centrum Stomatologii Szkolnej Spółka z o.o.	7,89	44	5	2	0	0	51	58,89

Po dokonaniu analizy złożonych ofert pod względem spełniania warunków wymaganych i dodatkowo ocenianych, które zadeklarowali oferenci, z uwzględnieniem złożonych dokumentów i oświadczeń, udzielonych wyjaśnień komisja konkursowa sporządziła ranking bieżący, który prezentuje się następująco.

Lp.	Nr oferty	Nazwa oferenta	Punktacja za cenę	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny
				J	K	D	C	I	Razem	
1.	14-25-001346[07/1]-0003/00	J-Dent Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska	8	54	13	2	0	2	71	79
2.	14-25-001346[07/1]-0002/00	Ekodent Sp. z o.o.	7,89	38,5	5	2	8	2	55,5	63,39
3.	14-25-001346[07/1]-0004/00	Centrum Stomatologii Szkolnej Spółka z o.o.	7,89	44	5	2	0	0	51	58,89
4.	14-25-001346[07/1]-	Ekodent Konrad Ryłski	4,22	38,5	5	2	0	2	47,5	51,72

	0001/00									
--	---------	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Ostateczna ocena ofert, na podstawie zapytań ankietowych odpowiadających niecenowym warunkom z rozporządzenia kryterialnego, po weryfikacji przez komisję konkursową przedstawia się następująco.

Zapytanie ankietowe	J-Dent Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska		Ekodent Sp. z o.o.		Centrum Stomatologii Szkolnej Sp. z o.o.		Ekodent Konrad Ryłski	
	odpowieź oferenta	uzyskana punktacja	odpowieź oferenta	uzyskana punktacja	odpowieź oferenta	uzyskana punktacja	odpowieź oferenta	uzyskana punktacja
1. Kompleksowość								
1.1 Sposób wykonywania umowy								
1.1.1 Realizacja umowy w zakresie świadczenia ortodoncji dla dzieci i młodzieży	tak	4	nie	0	nie	0	nie	0
1.1.2 Realizacja umowy w zakresie stomatologicznej pomocy doraźnej	tak	4	nie	0	nie	0	nie	0
1.1.3 Realizacja umowy w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży	tak	5	nie	0	nie	0	tak	0

1.1.4 Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych	nie	0	tak	5	tak	5	nie	0
2. Jakość								
2.1 Personel								
2.1.1 Czas pracy lekarza dentysty specjalisty w dziedzinie stomatologii dziecięcej	100% czasu pracy poradni	17	żadna z powyższych	0	100% czasu pracy poradni	17	żadna z powyższych	0
2.1.2 Staż pracy lekarza dentysty	co najmniej 10-letni staż pracy z dziećmi - 100% czasu pracy poradni	13	co najmniej 10-letni staż pracy z dziećmi - 100% czasu pracy poradni	13	co najmniej 10-letni staż pracy z dziećmi - 100% czasu pracy poradni	13	co najmniej 10-letni staż pracy z dziećmi - 100% czasu pracy poradni	13
2.1.3 Pozostały personel	o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego - 100% czasu pracy poradni	5	o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego - 100% czasu pracy poradni	5	o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. c lub d rozporządzenia stomatologicznego - 100% czasu pracy poradni	7	o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego - 100% czasu pracy poradni	5
2.2 Wyniki kontroli i inne nieprawidłowości								

2.2.1 Udzielenie świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie - tylko na podstawie kontroli	nie	0	nie	0	nie	0	nie	0
2.2.2 Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymagom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli	nie	0	nie	0	nie	0	nie	0
2.2.3 Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli	nie	0	nie	0	nie	0	nie	0
2.2.4 Nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięcznie) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty	nie	0	nie	0	nie	0	nie	0

2.2.5 Nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym	nie	0	nie	0	nie	0	nie	0
2.2.6 Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach	nie	0	nie	0	nie	0	nie	0
2.2.7 Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy	nie	0	nie	0	nie	0	nie	0

2.2.8 Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli	nie	0	nie	0	nie	0	nie	0
2.2.9 Udzielanie świadczeń w miejscach nieobjętych umową	nie	0	nie	0	nie	0	nie	0
2.2.10 Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli	nie	0	nie	0	nie	0	nie	0
2.2.11 Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych	nie	0	nie	0	nie	0	nie	0
2.2.12 Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach	nie	0	nie	0	nie	0	nie	0

2.2.13 Co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego	nie	0	nie	0	nie	0	nie	0
2.2.14 Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli	nie	0	nie	0	nie	0	nie	0
2.3 Realizacja wybranych świadczeń								

2.3.1 Wykonywanie w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, następujących procedur (ICD-9): 1) 23.1105 postępowanie przy obnażeniu i skaleczeniu miazgi - bezpośrednie pokrycie miazgi; 2) 23.1203 amputacja przyżyciowa miazgi w zębie z nieuformowanym korzeniem; 3) 23.1205 ekstyrpacja przyżyciowa miazgi w zębie z nieuformowanym korzeniem; 4) 23.1206 ekstyrpacja przyżyciowa miazgi; 5) 23.1208 ekstyrpacja zdewitalizowanej miazgi zęba z nieuformowanym korzeniem.	tak	6	tak	6	nie	0	tak	6
---	-----	---	-----	---	-----	---	-----	---

2.3.2 Leczenie w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, świadczeniobiorców z rozpoznaniem (ICD-10): 1) K00.4 zaburzenia rozwoju zęba; 2) K00.6 zaburzenia w wyrzynaniu się zębów; 3) K03.8 inne określone choroby tkanek twardych zębów; 4) K04 choroby miazgi i tkanek okołowierzchołkowych; 5) S00.5 powierzchowny uraz wargi i jamy ustnej; 6) S03.2 zwinięcie zęba	tak	6	tak	6	nie	0	tak	6
2.4 Sprzęt, aparatura medyczna, pomieszczenia								
2.4.1 Separator amalgamatu - w miejscu udzielania świadczeń	tak	5	tak	5	tak	5	tak	5
2.5 Pozostałe warunki								
2.5.1. Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością	nie	0	tak	1,5	nie	0	tak	1,5

2.5.2 Certyfikat ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji	nie	0	nie	0	nie	0	nie	0
2.5.3 Świadczeniodawca prowadzi historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku	tak	2	tak	2	tak	2	tak	2
3. Dostępność								
3.1 Dostępność								
3.1.1 Odrębna aplikacja służąca do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym, automatycznym wskazaniem terminu	tak	2	tak	2	tak	2	tak	2

3.1.2 Brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie	żadna z powyższych	0	żadna z powyższych	0	żadna z powyższych	0	żadna z powyższych	0
3.1.3 Brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie	żadna z powyższych	0	żadna z powyższych	0	żadna z powyższych	0	żadna z powyższych	0
4. Ciągłość								
4.1 Ciągłość								
4.1.1 W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie	nie	0	tak	5	nie	0	nie	0

4.1.2 W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie	żadna z powyższych	0	nieprzerwanie od 5 lat	3	żadna z powyższych	0	żadna z powyższych	0
5. Warunki wymagane								
5.1 Warunki wymagane								

5.1.1 W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu ministra zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania	tak	0	tak	0	tak	0	tak	0
6. Inne								
6.1 Inne								

6.1.1 Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	tak	2	tak	2	nie	0	tak	2
---	-----	---	-----	---	-----	---	-----	---

W ramach prowadzonego postępowania komisja konkursowa podjęła decyzję o nieprzeprowadzaniu negocjacji z żadnym z oferentów i dokonała wyboru poprzez tzw. proste przyjęcie w oparciu o art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach, zgodnie z którym w części niejawnego konkursu ofert komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach. W tym miejscu należy wskazać, że wynik ewentualnych negocjacji, w trakcie których oferenci zajmujący w rankingu bieżącym miejsca od 2 do 4 zdecydowałiby się na obniżenie ceny, co skutkowałoby zwiększeniem punktacji za ofertę cenową, nie zniwelowałoby w pełni różnicy w łącznej liczbie punktów oceny oferty J-Dent Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska zajmującej pierwszą pozycję w rankingu bieżącym. Zakładając bowiem wzrost punktacji do 8 pkt w kryterium ceny, pozostałe oferty zajmowałyby nadal w rankingu końcowym pozycje od 2 do 4, będąc niżej ocenione niż oferta J-Dent Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska. Istniejąca różnica wynikała bowiem z uzyskania przez J-Dent Indywidualną Praktykę Dentystyczną Julita Szulimowska przede wszystkim wyższej oceny w kryteriach niecenowych, które nie są przedmiotem negocjacji.

W związku z nieprzeprowadzeniem negocjacji ranking końcowy przygotowany przez komisję konkursową przedstawia się tak samo, jak ranking bieżący.

Lp.	Nr oferty	Nazwa oferenta	Punktacja za cenę	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny
				J	K	D	C	I	Razem	
1.	14-25-001346[07/1]-0003/00	J-DENT Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska	8	54	13	2	0	2	71	79
2.	14-25-001346[07/1]-0002/00	Ekodent Sp. z o.o.	7,89	38,5	5	2	8	2	55,5	63,39
3.	14-25-001346[07/1]-0004/00	Centrum Stomatologii Szkolnej Spółka z o.o.	7,89	44	5	2	0	0	51	58,89
3.	14-25-001346[07/1]-0001/00	Ekodent Konrad Ryłski	4,22	38,5	5	2	0	2	47,5	51,72

W rankingu końcowym oferty uszeregowane zostały w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z zastosowaniem § 9 rozporządzenia kryterialnego. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że postępowanie konkursowe jest postępowaniem opartym na zasadzie konkurencji, co oznacza że o ograniczoną ilość dóbr może ubiegać się nieograniczona liczba świadczeniodawców. Ustalenie wyniku tego konkurowania w postaci rankingu tj. klasyfikacji wartościującej poszczególne oferty, stanowi porównanie ofert świadczeniobiorców biorących udział w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, w dniu 12 czerwca 2025 roku komisja konkursowa rozstrzygnęła przedmiotowe postępowanie, w wyniku którego świadczenia na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego zostały zabezpieczone. Komisja konkursowa wybrała do zawarcia umowy ofertę, która jako najkorzystniejsza pod względem kryteriów obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu konkursowym zajęła pierwsze miejsce w rankingu końcowym tj. J-Dent Indywidualną Praktykę Dentystyczną Julita Szulimowska. Oferta Odwołującego, która zajęła drugie miejsce w rankingu końcowym nie została wybrana do zawarcia umowy, gdyż zgodnie z warunkami zamówienia w wyniku przeprowadzenia postępowania konkursowego mogła zostać zawarta maksymalnie jedna umowa. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła ogółem 255 727,38 zł. W tym samym dniu komisja konkursowa zamieściła ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Oddziału.

Rozpatrując odwołanie wniesione przez Odwołującego organ dokonał szczegółowej kontroli ofert, które zostały złożone w ramach niniejszego postępowania, zarówno w zakresie obejmującym warunki bezwzględnie wymagane, jak i warunki dodatkowo oceniane. Wyniki tych działań zostały skonfrontowane z oceną dokonaną przez komisję konkursową. Zdaniem organu, komisja konkursowa dokonała prawidłowej oceny każdej oferty. W tym stanie rzeczy, ranking końcowy przedmiotowego postępowania, został prawidłowo sporządzony przez komisję konkursową.

W odpowiedzi na zarzuty Odwołującego stwierdzić należy, co następuje:

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 134 ust. 1 i 2 w związku z art. 135 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach oraz § 11 ust. 1 zarządzenia Prezesa NFZ poprzez brak udostępnienia Odwołującemu dokumentów związanych z postępowaniem na takich samych zasadach jak innym świadczeniodawcom oraz uniemożliwienie wglądu do ofert złożonych w postępowaniu (zgodnie z zasadą jawności), co stanowi naruszenie równego traktowania Odwołującego względem innych świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy oraz stanowi

naruszenie zasady prowadzenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, co doprowadziło, że w terminie przewidzianym na złożenie odwołania, Spółka miała i ma w praktyce wyłączoną możliwość odniesienia się do dokumentacji i ofert złożonych w postępowaniu przez konkurencyjnych świadczeniodawców, w tym przez J-Dent wskazać należy, że zarzut nie znajduje uzasadnienia ponieważ żądanie udostępnienia dokumentacji związanej z postępowaniem nr 14-25-001346/STM/07/1/07.0000.400.02/01 przez Odwołującego zostało złożone do Oddziału w trybie dostępu do informacji publicznej. Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2021 roku o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 902) organ na rozpatrzenie wniosku o udostępnienie informacji publicznej ma 14 dni. Odwołujący otrzymał wnioskowaną dokumentację w terminie, w którym organ był zobowiązany udzielić odpowiedzi na złożony wniosek. W skład udostępnionej Odwołującemu dokumentacji wchodziły oferty wszystkich uczestników zaskarżonego postępowania oraz dokumentacja postępowania wytworzona przez komisję konkursową.

W tym miejscu należy wskazać, że wszystkie żądania udostępnienia dokumentacji związanej z postępowaniem złożone przez oferentów biorących udział w zakończonych postępowaniach konkursowych są rozpatrywane przez organ w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Powyższe działanie organu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego zapadłym w dniu 5 kwietnia 2013 roku w sprawie sygn. akt I OSK 189/13 „wnioski zawierające ofertę zawarcia umowy na udzielanie świadczeń medycznych, jakie zostały złożone do NFZ w celach konkursowych, stanowią informację publiczną, zaś ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej nie reguluje w sposób szczególny zasad i trybu dostępu do tych informacji po zakończeniu postępowania konkursowego”.

W odpowiedzi na zarzut naruszenia art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach w związku z art. 135 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach oraz § 11 ust. 1 zarządzenia Prezesa NFZ oraz w związku z art. 152 ust. 1 i art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, poprzez brak udostępniania Odwołującemu dokumentów związanych z postępowaniem oraz uniemożliwienie wglądu do ofert złożonych w postępowaniu (zgodnie z zasadą jawności), w terminie, który pozwoliłby na zapoznanie się z tymi dokumentami/ofertami oraz ich ocenę i wykorzystanie przy składaniu przez Spółkę odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania, co wiąże się z doznaniem uszczerbku interesu prawnego Odwołującego

w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, co doprowadziło, że Spółka miała i ma ograniczoną możliwość przedstawienia i uzasadnienia - w składanym odwołaniu – naruszeń zasad prowadzenia ww. postępowania przez Narodowy Fundusz Zdrowia, a także Spółka w istotnej części została pozbawiona możliwości ochrony przed naruszeniem swojego interesu prawnego zauważyć należy, że zarzut nie znajduje uzasadnienia ponieważ brak udostępnienia dokumentacji związanej z postępowaniem przez organ, w terminie przewidzianym na złożenie odwołania, w ramach dostępu do informacji publicznej nie okazał się przeszkodą uniemożliwiającą Odwołującemu skorzystanie z prawa do zaskarżenia rozstrzygnięcia postępowania w trybie art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, czego potwierdzeniem jest skutecznie wniesione odwołanie.

W tym miejscu należy podnieść, że w momencie wystąpienia do organu z żądaniem udostępnienia dokumentów związanych z postępowaniem w ramach dostępu do informacji publicznej Odwołujący musiał zdawać sobie sprawę z tego, że do udostępnienia tej dokumentacji, z uwagi na 14-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej, może dojść po terminie przewidzianym na złożenie odwołania, zwłaszcza że okres od przekazania wniosku do organu do upływu tego terminu był bardzo krótki i wynosił zaledwie 3 dni, a udostępnieniu podlegać miały m.in. oferty, które wymagały anonimizacji na podstawie art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach w związku z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorcy przez oferentów biorących udział w postępowaniu.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 154 ust. 2 w związku z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach w związku z art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach poprzez brak możliwości prawidłowego rozpatrzenia przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia odwołania wniesionego przez Odwołującego w związku z brakiem prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, co doprowadziło do ograniczenia możliwości złożenia odpowiedniego odwołania przez Spółkę w celu ochrony jej interesu prawnego, który doznał uszczerbku w wyniku nierównego traktowania i braku udostępnienia Odwołującemu dokumentów związanych z postępowaniem oraz uniemożliwienia mu wglądu do ofert złożonych w postępowaniu wskazać należy, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie ponieważ złożone przez Odwołującego odwołanie zostało skutecznie wniesione do organu tzn. wpłynęło w określonym przepisami prawa terminie oraz spełnia wymogi formalne, określone w § 22 ust.

5 zarządzenia w sprawie postępowania i podlega rozpatrzeniu w ramach prowadzonego przez organ postępowania administracyjnego.

Odpowiadając na zarzut naruszenia art. 134 ust. 1 oraz art. 148 ustawy o świadczeniach w związku z art. 135 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach oraz § 11 ust. 1 zarządzenia Prezesa NFZ, poprzez naruszenie zasad równego traktowania świadczeniodawców i brak prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, w związku z brakiem umożliwienia Odwołującemu odniesienia się do przeprowadzonego porównania ofert w toku postępowania o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w tym, w szczególności w odniesieniu do kryteriów 1) jakości, 2) kompleksowości, 3) dostępności, 4) ciągłości i 5) ceny stwierdzić należy, że zarzut nie znajduje uzasadnienia ponieważ udostępnienie żądanych przez Odwołującego dokumentów z postępowania, w tym rankingów ofert nastąpiło, w terminie, w którym organ zobowiązany był udzielić odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej, w ramach którego to żądanie zostało skierowane do organu.

W tym miejscu należy zauważyć, że przedmiotowe rankingi zostały włączone do akt postępowania administracyjnego przez organ i udostępnione również Odwołującemu w dniu 26 czerwca 2025 roku, w ramach zapewnienia stronie postępowania wglądu do tych akt.

Ustosunkowując się do zarzutu naruszenia art. 134 ust. 1 w związku art. 149 ustawy o świadczeniach w związku z art. 135 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach oraz § 11 ust. 1 zarządzenia Prezesa NFZ, poprzez naruszenie zasad równego traktowania świadczeniodawców i brak prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, w związku z brakiem umożliwienia Odwołującemu odniesienia się do przeprowadzonej weryfikacji, czy nie zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty innych oferentów, w tym w szczególności J-Dent, z tego względu, że wymagane w postępowaniu były do przedstawienia określone i relatywnie rzadkie zasoby (stomatolog dziecięcy), a zgodnie z wiedzą Spółki, J-Dent już realizuje świadczenia na podstawie innych umów z NFZ, a tym samym – w ocenie Spółki - zasadne jest zweryfikowanie oraz potwierdzenie, czy były i są spełniane w zakresie tej oferty J-Dent wymagane warunki wskazać należy, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie ponieważ udostępnienie żądanych przez Odwołującego dokumentów z postępowania, w tym ofert biorących udział w zaskarżonym postępowaniu nastąpiło, w terminie, w którym organ zobowiązany był udzielić odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej, w ramach którego to żądanie zostało skierowane do organu.

W tym miejscu należy zauważyć, że oferty stron postępowania zostały włączone do akt postępowania administracyjnego przez organ i udostępnione również Odwołującemu w dniu 26 czerwca 2025 roku, w ramach zapewnienia stronie postępowania wglądu do tych akt.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 134 ust. 1 w związku art. 147 ustawy o świadczeniach w związku z art. 135 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach oraz § 11 ust. 1 zarządzenia Prezesa NFZ, poprzez naruszenie zasad równego traktowania świadczeniodawców i brak prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, w związku z brakiem umożliwienia Odwołującemu sprawdzenia, czy kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców w postępowaniu nie podlegały zmianie z tego względu, że w poprzednim postępowaniu, które zostało unieważnione, oferta Odwołującego była korzystna na tle innych, a z jakichś powodów w rozstrzygnięciu został wskazany inny oferent, to jest J-Dent wskazać należy, że zarzut nie znajduje uzasadnienia ponieważ na ogłoszone ponownie postępowanie w zakresie świadczeń udzielanych w dentobusie złożono więcej ofert niż na unieważnione postępowanie, co spowodowało, że oferta Odwołującego przestała być najkorzystniejsza na tle pozostałych, przy zastosowaniu tych samych kryteriów oceny co poprzednio. W rankingu końcowym oferta Odwołującego zajęła ostatecznie drugą pozycję będąc niżej oceniona od oferty J-Dent Indywidualnej Praktyki Dentystycznej Julita Szulimowska o 15,61 pkt. Istniejąca różnica w ocenie obu ofert wynikała z uzyskania przez oferenta J-Dent Indywidualnej Praktyki Dentystycznej Julita Szulimowska wyższej oceny niż Odwołujący przede wszystkim w kryterium jakości i kompleksowości.

W tym miejscu należy zauważyć, że postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest konkursem, w wyniku którego wybierana jest najlepsza, pod względem określonych przez Ministra Zdrowia kryteriów. Każdy oferent, który zamierza wziąć w tym postępowaniu udział, musi liczyć się z faktem, że jego oferta może nie zostać wybrana. Pogląd ten podziela Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, który w wyroku z dnia 16 stycznia 2012 roku (sygn. akt VI SA/Wa 2094/11) wskazał, iż „*fakt, czy oferta danego oferenta będzie konkurencyjna w stosunku do innych uczestników postępowania zależy wyłącznie od jej treści. Konkurs zawsze niesie za sobą element ryzyka i niewiadomej jego rozstrzygnięcia. Na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych rola Funduszu sprowadza się do zbierania ofert usługodawców, a następnie wynegocjowania z nimi odpowiedniej ceny i ilości świadczeń, aby osiągnąć najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Jeśli część oferentów*

spełnia oczekiwane warunki cenowo-ilościowe i warunki te mieszczą się w przedmiocie zamówienia, to wybór ofert odbywa się na zasadach konkurencyjnych, a oferty z niewystarczającą ilością punktów oceny nie zostają zakwalifikowane do zawarcia umowy”.

W odpowiedzi na zarzut naruszenia art. 134 ust. 1 w związku z art. 134 ust. 2 ustawy o świadczeniach w związku z art. 147 ustawy o świadczeniach, poprzez brak zwrócenia się do Odwołującego o procedury/dokumenty, które były wymagane do przedstawienia w poprzednim postępowaniu, które zostało unieważnione, a w tym postępowaniu zakończonym rozstrzygnięciem nie były one wymagane do przedstawienia oraz nie jest wiadome, z czego to wynikało (weryfikacji/potwierdzenia wymaga, czy nie stanowi to zmiany kryteriów oceny ofert i warunków wymaganych) oraz czy w tym zakresie były to tożsame wymagania i informacje dla świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu oraz czy były stosowane do nich na takich samych zasadach wskazać należy, że zarzut nie znajduje uzasadnienia ponieważ komisja konkursowa wezwała wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedstawionych przez nich ofert, na podstawie art. 17 § 1 rozporządzenia o ogłaszaniu postępowania, z wyłączeniem pytań ankietowych, których wiarygodność została potwierdzona dokumentami znajdującymi się w ofertach złożonych zarówno na zaskarżone, jak i unieważnione postępowanie w zakresie świadczeń udzielanych w dentobusie.

W tym miejscu należy wskazać, że powyższe działanie komisji konkursowej nie było związane ani ze zmianą warunków wymaganych, ani kryteriów oceny ofert w trakcie prowadzonego postępowania konkursowego, a sposób prowadzenia przez komisję konkursową weryfikacji był taki sam u wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Ustosunkowując się do zarzutu naruszenia art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach, to jest naruszenie zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i brak prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, w szczególności w związku z brakiem zastosowania w ramach postępowania i jego rozstrzygnięcia, w odniesieniu do Odwołującego, takich samych wymagań jak dla J-DENT. Odwołujący przedstawił bowiem w swojej ofercie wymagane informacje i dokumenty. Natomiast J-DENT była wzywana do uzupełnień oferty, której jednak nie uzupełniła w terminie wynikającym z wezwania i została w sposób nieuprawniony wezwana do uzupełnień po raz kolejny, a także nie została usunięta sprzeczność dotycząca harmonogramu pracy/grafiku personelu J-DENT. Jednakże, pomimo tego oferta J-DENT została w sposób nieprawidłowy

uwzględniona w postępowaniu i została wybrana w rozstrzygnięciu wskazać należy, że nie zasługuje on na uwzględnienie ponieważ Odwołujący błędnie traktuje wezwanie komisji konkursowej do złożenia wyjaśnień dotyczących oferty jako wezwanie do uzupełnienia braków formalnych. W tym miejscu należy zauważyć, że zgodnie z art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach, komisja konkursowa występuje z wezwaniem do uzupełnienia braków formalnych w razie nieprzedstawienia przez oferentów wszystkich wymaganych dokumentów lub wystąpienia braków formalnych (np.: podpisów).

Na gruncie rozpatrywanej sprawy, wskazać należy, że oferenci biorący udział w zaskarżonym postępowaniu zobowiązani byli, zgodnie z § 10 ust. 2 zarządzenia w sprawie postępowania, dołączyć do oferty dokumenty i oświadczenia określone w § 14 ust. 1 ww. zarządzenia. W tym miejscu należy zauważyć, że wymieniona w tym przepisie lista wymaganych dokumentów i oświadczeń nie zawiera pozycji, która dotyczyłaby obowiązku przedstawienia w ofercie wykazu sprzętu stanowiącego wyposażenie dentobusu. Z uwagi na powyższe brak przedmiotowego wykazu w ofercie J-Dent Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska, nie mógł zostać zakwalifikowany przez komisję konkursową jako brak formalny, który podlega uzupełnieniu w trybie art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach tj. w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty.

Jednocześnie należy podnieść, że oferenci składający oferty w zaskarżonym postępowaniu nie mieli możliwości, na etapie tworzenia ofert w aplikacji NFZ-KO, wypełnienia formularza ofertowego w części odnoszącej się do wykazu zasobów (sprzętu) ponieważ dysponentem dentobusu jest wojewoda, który zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 15 września 2017 roku o szczególnych rozwiązaniach zapewniających poprawę jakości i dostępności świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2017 r., poz. 1774) zobowiązany jest nieodpłatnie udostępnić pojazd z wyposażeniem, określonym w załączniku nr 2a do rozporządzenia koszykowego, świadczeniodawcy wybranemu przez Fundusz do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w drodze postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zważywszy na to, że samo zapytanie ofertowe udostępnione przez Fundusz świadczeniodawcom w celu przygotowania oferty informowało ich o braku wymogu podania wykazu zasobów, należy stwierdzić, że wezwanie oferenta J-Dent Indywidualnej Praktyki Dentystycznej Julita Szulimowska do złożenia wyjaśnień w tym zakresie przez komisję konkursową było bezprzedmiotowe.

Dodatkowo wskazać należy, że wszyscy oferenci biorący udział w zaskarżonym postępowaniu, zgodnie z § 10 ust. 4 pkt 3 zarządzenia w sprawie postępowania mieli obowiązek zagwarantować gotowość udzielania świadczeń przez każdą z osób wymienionych w ofercie od pierwszego dnia obowiązywania umowy w kontraktowanym zakresie świadczeń. Spełnienie tego warunku przez oferentów było badane przez komisję konkursową w toku zaskarżonego postępowania na podstawie dokumentów i oświadczeń przedstawionych w ofertach. W przypadku oferenta J-Dent Indywidualnej Praktyki Dentystycznej Julita Szulimowska gotowość udzielania świadczeń przez zgłoszony personel została udokumentowana poprzez dołączenie do oferty dokumentów zawierających oświadczenia członków personelu o zawarciu umów od dnia 1 lipca 2025 roku. Z uwagi na powyższe komisja konkursowa nie miała potrzeby kierowania wezwania do tego oferenta, na podstawie przywołanego wyżej przepisu. Natomiast skorzystała z możliwości wezwania oferenta do złożenia wyjaśnień dotyczących oferty, na podstawie art. 17 § 1 rozporządzenia o ogłaszaniu postępowania, po sprawdzeniu w dniu 9 czerwca 2025 roku występowania zgłoszonego do oferty personelu w umowach zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia w Centralnym Wykazie Personelu, stanowiącym moduł Systemu Informatycznego Narodowego Funduszu Zdrowia. W wyniku przedmiotowego sprawdzenia okazało się, że dwie osoby z personelu J-Dent Indywidualnej Praktyki Dentystycznej Julita Szulimowska realizują świadczenia w ramach umowy nr 070606799250403 zawartej z Mazowieckim Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia. W odpowiedzi na wezwanie dotyczące występowania personelu medycznego w ofercie oraz umowie w innym województwie, w dniu 11 czerwca 2025 roku, wpłynęły do komisji konkursowej wyjaśnienia oferenta J-Dent Indywidualnej Praktyki Dentystycznej Julita Szulimowska, w których wskazał na brak wystąpienia w jego przypadku koincydencji czasu pracy personelu z uwagi na niezazębianie się terminu obowiązywania umowy nr 070606799250403 w Mazowieckim Oddziale Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia, która wygasła z dniem 30 czerwca 2025 roku z planowaną do zawarcia umową przez Oddział od 1 lipca 2025 roku w zakresie dentobusu. Jednocześnie podniósł, że nie mógł dokonać zgłoszenia zmian w umowie nr 070606799250403, podlegającej aneksowaniu na II półrocze 2025 roku, od dnia 1 lipca 2025 roku ze względu na techniczne możliwości Systemu Informatycznego Narodowego Funduszu Zdrowia.

W tym miejscu należy zauważyć, że sposób zgłaszania zmian do umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej reguluje § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia

8 września 2015 roku w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 400 z późn. zm.). Zgodnie z brzmieniem tego przepisy zmiany w harmonogramie dotyczące osób, o których mowa w ust. 1 (tj. osób wykonujących zawody medyczne), wymagają zgłoszenia Prezesowi Funduszu lub dyrektorowi oddziału wojewódzkiego Funduszu, z którym świadczeniodawca zawarł umowę, najpóźniej w dniu poprzedzającym ich powstanie albo w przypadkach losowych, niezwłocznie po zaistnieniu zdarzenia.

Zważywszy na powyższe, komisja konkursowa uznała przedstawione przez oferenta J-Dent Indywidualną Praktykę Dentystyczną Julita Szulimowska okoliczności za uprawdopodobniające brak konfliktu personelu na dzień 1 lipca 2025 roku, zwłaszcza że zapytanie ofertowe udostępnione świadczeniodawcom w celu przygotowania oferty na kontraktowany zakres świadczeń nie wymagało od oferentów przedstawienia szczegółowych grafików pracy personelu lekarskiego, tylko podania liczby ich godzin pracy w tygodniu (harmonogram średniotygodniowy).

Mając na uwadze, deklarację oferenta J-Dent Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska do zgłoszenia zmian do umowy nr 070606799250403 po jej aneksowaniu na II półrocze 2025 roku przez Mazowiecki Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia, zgodnie z załączonym do wyjaśnień harmonogramem pracy, organ dokonał ponownego sprawdzenia występowania konfliktu personelu u tego oferenta w dniu 17 lipca 2025 roku w Centralnym Wykazie Personelu, w wyniku którego nie stwierdzono przypadków nakładania się indywidualnych grafików pracy personelu z umowy z zadeklarowanymi w ofercie.

Odpowiadając na zarzut naruszenia art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach w związku z § 9 i § 10 ust. 4 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, to jest naruszenie zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i brak prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, w szczególności w związku z brakiem spełnienia przez J-DENT wymagań określonych w ogłoszeniu o postępowaniu oraz warunkach zawierania umów, podczas gdy oferta J-DENT została jednak w sposób nieprawidłowy uwzględniona w postępowaniu i wybrana w rozstrzygnięciu wskazać należy, że nie zasługuje on na uwzględnienie ponieważ komisja konkursowa w toku zaskarżonego postępowania nie znalazła podstaw do odrzucenia oferty J-Dent Indywidualnej Praktyki Dentystycznej Julita

Szulimowska, zarówno w ramach oceny formalno-prawnej, jak i merytorycznej złożonych ofert, na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 i ust. 3 ustawy o świadczeniach.

W tym miejscu należy wskazać, że oferta J-Dent Indywidualnej Praktyki Dentystycznej Julita Szulimowska zawierała wszystkie wymagane dokumenty i oświadczenia, określone w § 14 ust. 1 zarządzenia w sprawie postępowania w związku z tym komisja konkursowa nie miała potrzeby wzywać oferenta do ich uzupełnienia oraz dokumenty potwierdzające spełnianie warunków rankingujących, a także spełniała wymagania odnoszące się do potencjału wykonawczego, zgodnie z załącznikiem nr 2a do rozporządzenia koszykowego, za wyjątkiem dentobusu, którego nie można było wykazać w ofercie z powodów wskazanych powyżej. W ofercie wykazano natomiast personel medyczny uprawniony do realizacji świadczeń w kontraktowanym zakresie świadczeń według ww. rozporządzenia tj. dwóch lekarzy ze specjalizacją ze stomatologii dziecięcej oraz dwie higienistki stomatologiczne. Wraz z kompetencjami oferent J-Dent Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska udokumentował w ofercie gotowość udzielanie świadczeń w dentobusie od 1 lipca 2025 roku przez wskazany personel, zgodnie z § 10 ust. 4 pkt 3 zarządzenia w sprawie postępowania.

Powyższe okoliczności dały komisji konkursowej podstawę do oceny, że oferta J-Dent Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska spełniała wymagania określone w § 9 zarządzenia w sprawie postępowania.

Ustosunkowując się do zarzutu naruszenia art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach w związku z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach, to jest naruszenie zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i brak prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, w szczególności w związku z brakiem odrzucenia oferty J-DENT, w sytuacji, gdy jej oferta podlegała odrzuceniu ze względu na brak spełniania wymaganych warunków, w szczególności dotyczących sprzętu i personelu. Jednakże, pomimo tego oferta J-DENT została w sposób nieprawidłowy uwzględniona w postępowaniu i w wybrana w rozstrzygnięciu, wskazać należy, że nie zasługuje on na uwzględnienie ponieważ oferent J-Dent Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska, uwiarygodnił, jak wykazano powyżej, spełnianie wszystkich warunków wymaganych, w szczególności dotyczących sprzętu i personelu oraz warunków dodatkowo ocenianych, określonych w załączniku nr 17 do rozporządzenia kryterialnego, przedstawiając w swojej ofercie stosowne dokumenty i oświadczenia oraz składając wyjaśnienia dotyczące oferty na wezwanie komisji konkursowej, które nie prowadziły do zmiany zadeklarowanych

przez oferenta elementów oferty w momencie jej składania tj. wykazu personelu z opisem kompetencji (§ 10 ust. 4 pkt 3 zarządzenia w sprawie postępowania), wykazu zasobów (§ 10 ust. 4 pkt 4 zarządzenia w sprawie postępowania) oraz harmonogramu pracy personelu lub jego dostępności godzinowej (§ 10 ust. 4 pkt 6 lit. c zarządzenia w sprawie postępowania).

Powyższe okoliczności dały komisji konkursowej podstawę do oceny, że na dzień składania ofert w zaskarżonym postępowaniu oferent J-Dent Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska spełniał wymagane warunki i w związku z tym nie zaistniały przesłanki do odrzucenia jego oferty na podstawie art. 149 ust. 3 pkt 7 ustawy o świadczeniach.

Odpowiadając na zarzut naruszenia art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach w związku z art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach, to jest naruszenie zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i brak prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, w szczególności w związku z brakiem odrzucenia oferty J-DENT, ze względu na to, że odpowiednio: oferta J-DENT zawierała i zawiera braki formalne, a także komisja wezwała J-DENT do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, który to termin nie został dochowany wskazać należy, że nie zasługuje on na uwzględnienie ponieważ oferta J-Dent Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska została sporządzona zgodnie z § 10 zarządzenia w sprawie postępowania i zabierała wszystkie wymagane dokumenty i oświadczenia, określone w § 14 ust. 1 ww. zarządzenia. Wobec spełnienia przez ofertę J-Dent Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska wszystkich wymogów formalnych komisja konkursowa nie miała potrzeby kierowania wezwania do uzupełnienia braków formalnych do tego oferenta, na podstawie art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach, pod rygorem odrzucenia jego oferty na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy. Z analizy dokumentacji sprawy wynika, że komisja konkursowa wystąpiła do oferenta J-Dent Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska z wezwaniem, ale nie jak błędnie twierdzi Odwołujący do uzupełnienia braków formalnych tylko do złożenia wyjaśnień dotyczących oferty, na podstawie § 17 ust. 1 rozporządzenia o ogłaszaniu postępowania. W tym miejscu należy zauważyć, że przepis ten nie reguluje kwestii, czy wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących oferty może być wystosowane przez komisję konkursową do oferenta jednokrotnie czy też wielokrotnie oraz jakie okoliczności uzasadniają wystosowanie kolejnego wezwania, jak również nie nakłada na komisję konkursową obowiązku wzywania oferenta do złożenia wyjaśnień pod rygorem odrzucenia oferty, tak jak ma to miejsce przy wzywaniu do uzupełnienia braków formalnych. Mając na uwadze powyższe, w ocenie organu, ponowne

wystąpienie przez komisję konkursową do oferenta J-Dent Indywidualnej Praktyki Dentystycznej Julita Szulimowska o złożenie wyjaśnień w zakresie wykazu sprzętu znajdującego się na wyposażeniu dentobusu było dozwolone przez obowiązujące przepisy prawa i nie świadczy o nieprawidłowościach w działaniu komisji konkursowej, chociaż jak wskazano powyżej było bezprzedmiotowe.

Ustosunkowując się do zarzutu naruszenia art. 134 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach, to jest naruszenie zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i brak prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, w szczególności w sytuacji istnienia takich samych wymagań dla wszystkich oferentów, to oferta złożona przez Odwołującego została nieprawidłowo porównana i gorzej oceniona niż oferta J-DENT, w sytuacji gdy oferta J-DENT nie powinna być uwzględniona w postępowaniu i w rozstrzygnięciu, a także nie powinny w odniesieniu do oferty J-DENT być przyznane punkty w zakresie personelu i sprzętu, co do których były kierowane wezwania do J-DENT wskazać należy, że nie zasługuje on na uwzględnienie ponieważ uzyskana przez oferentów biorących udział w zaskarżonym postępowaniu liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny złożonych ofert była wynikiem udzielonych przez nich odpowiedzi na zapytania ankietowe dotyczące spełniania warunków rankingujących, określonych w załączniku nr 7 do rozporządzenia kryterialnego dla kontraktowanego zakresu świadczeń. Przyznana oferentom punktacja za spełnienie poszczególnych warunków rankingujących wynikała również z przepisów ww. rozporządzenia.

W tym miejscu należy wskazać, że w ramach oceny merytorycznej złożonych ofert na zaskarżone postępowanie komisja konkursowa dokonała weryfikacji prawidłowości przyznania oferentowi J-Dent Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska punktów za spełnienie wszystkich zadeklarowanych przez niego warunków rankingujących w poszczególnych kryteriach oceny, w tym odnoszących się do sprzętu i personelu, w oparciu o przedstawione w ofercie dokumenty (tj. dyplomy potwierdzające kwalifikacje członków personelu, oświadczenia członków personelu o gotowości udzielania świadczeń od 1 lipca 2025 roku i posiadaniu wymaganego stażu pracy, faktura zakupy separatora amalgamatu, oświadczenie o posiadaniu zakupionego separatora amalgamatu) i złożone wyjaśnienia związane z przedstawionym w ofercie potencjałem wykonawczym.

Powyższe dokumenty i wyjaśnienia dały komisji konkursowej podstawę do przyjęcia, że ocena oferty J-Dent Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska za spełnienie kwestionowanych przez Odwołującego warunków była prawidłowa.

Odpowiadając się do zarzut naruszenia art. 134 ust. 1 w związku z art. 132 ust. 2 ustawy o świadczeniach, to jest naruszenie zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i brak prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, poprzez potencjalne zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z J-DENT, podczas gdy oferta J-DENT powinna zostać odrzucona, a także nie powinny w odniesieniu do oferty J-DENT być przyznane punkty w zakresie sprzętu i personelu, co do których były kierowane wezwania do J-DENT wskazać należy, że nie zasługuje on na uwzględnienie z tych samych powodów, które zostały przedstawione przez organ w odniesieniu do wcześniejszych zarzutów.

Przedstawione powyżej okoliczności przemawiające za niezasadnością wszystkich zarzutów Odwołującego potwierdzają, że działania komisji konkursowej w toku przedmiotowego postępowania były bezstronne i miały na celu przestrzeganie określonej w art. 134 ustawy zasady równego traktowania oferentów i poszanowania uczciwej konkurencji oraz rzetelnego porównania ofert zgodnie z art. 148 ustawy.

Odnosząc się z kolei do żądania Odwołującego o przeprowadzenie dodatkowych dowodów wskazać należy, że organ nie uwzględnia przedmiotowego żądania ponieważ okoliczności, będące przedmiotem tych dowodów, nie mają znaczenia dla wyjaśnienia sprawy. Odnoszą się bowiem do innego stanu faktycznego niż miał miejsce w rozpatrywanej sprawie tj. sytuacji, gdy oferenci byli wzywani przez komisję konkursową do usunięcia braków formalnych na podstawie art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach i w wyniku ich nieuzupełnienia w terminie zostali przez komisję konkursową odrzuceni. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że elementy oferty będące przedmiotem wyjaśnień komisji konkursowej nie stanowiły wymów formalnych, a zatem nie podlegały uzupełnieniu w trybie wezwania do usunięcia braków formalnych.

W tym miejscu należy podkreślić, że celem postępowania odwoławczego jest zbadanie prawidłowości rozstrzygnięcia postępowania konkursowego pod kątem ewentualnego naruszenia zasad jego prowadzenia w trakcie postępowania, będących w związku przyczynowo-skutkowym z naruszeniem interesu prawnego Odwołującego. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki

zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług (vide: wyrok WSA z dnia 24 marca 2009 roku sygn. akt VII SA/Wa 2012/08). Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego i sposób rozpatrywania zgłaszanych zarzutów. W odpowiedzi na zarzuty Odwołującego należy przypomnieć, iż w dziedzinie prawa i postępowania administracyjnego przyjmuje się, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (vide: wyrok NSA z dnia 27 września 2001 roku sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, bądź też niedokonanie wyboru żadnej oferty, gdy nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, zgodnie z art. 142 ust. 5 ustawy. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami, zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy. Art. 134 ust. 2 ustawy nakłada nadto na Fundusz obowiązek, aby wszelkie wymagania, wyjaśnienia, informacje oraz dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane były świadczeniodawcom na tych samych zasadach.

Po przeanalizowaniu akt sprawy należy stwierdzić, że przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie, rozporządzeniu o ogłaszaniu postępowania i zarządzeniu w sprawie umów. Oferta Odwołującego została przyjęta do niniejszego postępowania, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców zasad określonych w przepisach prawa. Kryteria wyboru ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

Reasumując, należy podkreślić, iż Odwołujący nie wykazał, aby zostały naruszone zasady postępowania konkursowego wynikające z ustawy, aktów wykonawczych wydanych na jej

podstawie lub dokumentów wydanych przez Prezesa NFZ. W szczególności nie wykazano naruszenia podstawowych zasad takich jak równe traktowanie świadczeniobiorców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania, które skutkowałyby naruszeniem interesu prawnego Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy należy stwierdzić, jak w sentencji.

z up. Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Andrzej Zakrzewski

DYREKTOR

Warmińsko-Mazurski Oddział Wojewódzki

/Dokument podpisany elektronicznie/

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy. Od decyzji przysługuje stronie na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 935 z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polski z dnia 4 listopada 2020 roku w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz.U. z 2020 r., poz. 1999). Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia, za pośrednictwem Dyrektora Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Żołnierska 16, 10-561 Olsztyn, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skarga podlega opłacie sądowej. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych, a także o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 239 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Otrzymują:

- 1) Ekodent Sp. z o.o., ul. Krypska 30A, 04-082 Warszawa,
- 2) J-Dent Indywidualna Praktyka Dentystyczna Julita Szulimowska, ul. Lisia 1, 15-588 Kuriany.