

znak: WAG-2910-06/P1/14/RG

Olsztyn, dnia 24.10.2014 r.

OFERENCI

Dotyczy: Postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego WAG – 2910 – 06/14 w trybie przetargu nieograniczonego na usługę: „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oraz przewóz przesyłek z miejsca wskazanego przez Zamawiającego do placówki Wykonawcy w celu ich nadania”

Zamawiający – Narodowy Fundusz Zdrowia Warmińsko – Mazurski Oddział Wojewódzki w Olsztynie informuje, że w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługę: „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Warmińsko- Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oraz przewóz przesyłek z miejsca wskazanego przez Zamawiającego do placówki Wykonawcy w celu ich nadania” wpłynęły zapytania dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Poniżej podajemy treść pytań i udzielone odpowiedzi:

Pytanie 1: Czy Zamawiający w ramach realizacji przedmiotu zamówienia przewiduje nadawanie również przesyłek wymagających zastosowania przepisu art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów, np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego (w brzmieniu przewidzianym nowelizacjami dokonanyymi przez nowe Prawo pocztowe), tj. pism w postępowaniach, w których Zamawiający jest stroną (nie zaś organem prowadzonego przez siebie postępowania), a dla wywołania określonych w przepisach skutków (tj. zachowaniem terminu do wniesienia pisma w przypadku nadawania przesyłki w ostatnim dniu terminów procesowych) konieczne jest pośrednictwo operatora wyznaczonego?

Art. 165 § 2 KPC

Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Art. 57 § 5 pkt. 2 KPA:

Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego,

Art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej:

Art. 12 § 6 Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego albo złożone w polskim urzędzie konsularnym;

Dla przykładu, pisma wymagające zastosowania powyższych przepisów to np. apelacje, odwołania, wysyłane za pośrednictwem poczty w ostatni dzień terminów procesowych, dla których – celem wywołania skutku, że z chwilą nadania zostały wniesione do sądu, konieczne jest pośrednictwo operatora wyznaczonego.

Pisma takie jak wydawane przez Zamawiającego decyzje, wezwania, zaświadczenia, nie wymagają stosowania powyższego trybu, gdyż, zgodnie z wyraźną dyspozycją art. 39 KPA, 144 Ordynacji podatkowej czy innych analogicznych, nadanie ich za pośrednictwem każdego z operatorów pocztowych legitymujących się wpisem do rejestru operatorów pocztowych będzie tak samo skuteczne.

Odpowiedź na pytanie 1.

Zamawiający przewiduje w ramach realizacji przedmiotu zamówienia nadawanie również przesyłek wymagających zastosowania przepisu art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, tj. pism w postępowaniach, w których Zamawiający jest stroną, a dla wywołania określonych w przepisach skutków konieczne jest pośrednictwo operatora wyznaczonego.

Pytanie 2: Jeżeli Zamawiający przewiduje konieczność nadawania części przesyłek w sposób określony w art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej oraz pism sądowych za pośrednictwem operatora wyznaczonego, to:

1) czy dopuszcza możliwość wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia i niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?

Ze względu na swoją specyfikę, a więc konieczność posługiwania się w tym zakresie operatorem wyznaczonym, uzasadnione jest wyłączenie powyższych przesyłek i wszczęcie w tym zakresie osobnego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego wyłącznie tego rodzaju przesyłki. Wykonawca informuje, że wyłączenie tych przesyłek wpłynie na cenę oferty Wykonawcy, a także innych Wykonawców przystępujących do postępowania i w istotny sposób wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Brak konieczności uwzględniania w kosztach nadawania ww. przesyłek pozwoli Wykonawcy na zaproponowanie najbardziej optymalnych dla Zamawiającego warunków cenowych. Co więcej, również konkurenci Wykonawcy, przede wszystkim operator wyznaczony – Poczta Polska S.A., wiedząc o zwiększeniu konkurencji, będą zmuszeni do obniżenia proponowanych cen ofertowych.

2) ewentualnie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony sposób - w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego?

Wykonawca informuje, że w tym przypadku będzie stosował następujący tryb: wydzielone przesyłki pocztowe, po ich odebraniu od Zamawiającego, w tym samym dniu zostaną dostarczone do placówki operatora wyznaczonego i nadana w imieniu Zamawiającego, Wykonawca następnie dostarczy Zamawiającemu uzyskane potwierdzenie nadania. Wykonawca będzie tylko pośrednikiem między Zamawiającym a operatorem wyznaczonym, nadanie przesyłek nastąpi w imieniu i na rzecz Zamawiającego, nie zmieni jednak danych Zamawiającego na kopercie. Sposób oznaczenia wniesienia opłaty pocztowej ustalony z Zamawiającym zastąpią znaki opłaty pocztowej stosowane przez operatora wyznaczonego.

Wykonawca podkreśla, że Poczta Polska S.A. jako operator wyznaczony zobowiązany do świadczenia powszechnej usługi pocztowej ma obowiązek zrealizować usługę i nie może odmówić w tym zakresie zawarcia umowy o świadczenie usług pocztowych niezależnie od łączących ją stosunków z Wykonawcą.

Powyższe działanie ma bardzo istotne znaczenie z punktu widzenia interesów Zamawiającego. W sytuacji bowiem gdy Zamawiający, jest stroną np. postępowania cywilnego i zależy mu na złożeniu pisma w terminie wynikającym z konkretnej procedury, winien taką przesyłkę wydzielić i wskazać operatorowi pocztowemu, że powinna być ona doręczona przez operatora wyznaczonego. W przeciwnym wypadku negatywne skutki procesowe (uchybiecie terminu np. do wniesienia apelacji) poniesie Zamawiający, który nie poinformuje operatora pocztowego o charakterze przesyłki, na co ten ostatni nie miał żadnego wpływu.

Możliwa jest również w tym zakresie sytuacja, że przesyłki muszą być przekazane operatorowi na tyle wcześnie do doręczenia, aby przesyłka "fizycznie" trafiła do organu/sądu w terminie przewidzianym na dokonanie danej czynności procesowej. Niemniej wymaga to współpracy z Zamawiającym i najpierw wyodrębnienia przesyłek, które muszą być nadane w trybach według ww. procedur.

Odpowiedź na pytanie 2.

Zamawiający nie dopuszcza możliwości wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia i niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz nie dopuszcza możliwości sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego.

Pytanie 3: Czy Zamawiający, w przypadku nadawania przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego, może wskazać szacunkowe wolumeny wszystkich przesyłek, które mają być nadawane w ten sposób?

Zasady doręczeń obowiązujące w procedurze administracyjnej i cywilnej, a w szczególności konieczność nadania części przesyłek u operatora wyznaczonego wymagają innej organizacji Wykonawcy w zakresie realizacji usługi, jak też zaangażowania innych środków. W związku z tym, informacje, o których mowa powyżej będą niezwykle pomocne Wykonawcy w skalkulowaniu ceny oferty.

Odpowiedź na pytanie 3.

Zamawiający nie przewiduje sporządzania odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego i co za tym idzie nie jest w stanie wskazać szacunkowego wolumenu takich przesyłek.

Pytanie 4: Czy Zamawiający dopuszcza możliwość by na kopercie oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców, ewentualnie inne informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych?

Wykonawca jednocześnie zaznacza, że informacje te nie będą zakrywać nadruku adresu firmowego Zamawiającego oraz nie będą naruszać innych wymagań wskazanych w Zaprośzeniu.

Odpowiedź na pytanie 4.

Zamawiający nie dopuszcza, aby na przesyłkach znajdowały się inne elementy niż dane nadawcy i adresata oraz pieczęci i znaki opłaty pocztowej identyfikujące Wykonawcę.

Pytanie 5: Zamawiający wskazuje określając warunki płatności, że termin płatności wynagrodzenia wynosi 21 dni od daty sporządzenia prawidłowo wystawionej faktury VAT.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu płatności na 14 dni od dnia sporządzenia prawidłowo wystawionej faktury VAT? Zmiana ułatwi Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.

Odpowiedź na pytanie 5.

Zamawiający podtrzymuje zapis, że termin płatności wynagrodzenia wynosi 21 dni od daty sporządzenia prawidłowo wystawionej faktury.

Pytanie 6: Zamawiający wskazał w pkt 14 Załącznika nr 1 do SIWZ (opis przedmiotu zamówienia) oraz pkt 14 Załącznika do SIWZ – Istotne dla stron postanowienia umowy, iż potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej wydane przez Wykonawcę winno mieć moc dokumentu urzędowego.

Należy podkreślić, że wskazane wymogi spełnić może jedynie operator wyznaczony (na co Zamawiający sam zresztą zwraca uwagę, cytując literalne brzmienie art. 17 ustawy Prawo pocztowe), którego obowiązki do roku 2015 na podstawie art. 178 ustawy – Prawo pocztowe pełni Poczta Polska S.A. Zgodnie z art. 17 Prawa pocztowego, Potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego wydane przez placówkę pocztową operatora wyznaczonego ma moc dokumentu urzędowego. Wymóg spełnienia powyższych skutków bezpośrednio przez nadanie w placówce wybranego operatora prowadzi w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP) oraz naruszenia zakazu wyrażonego w art. 29 ust. 2 PZP, zgodnie z którym Zamawiający nie opisuje przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, gdyż tylko jeden podmiot może złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa to okoliczność, na którą Wykonawca nie ma żadnego wpływu i nie jest w stanie w żaden sposób spełnić takiego warunku. Co więcej, potwierdzenie nadania z mocą dokumentu urzędowego nie ma żadnego wpływu na skuteczność doręczeń nadawanych przez Zamawiającego przesyłek.

Wykonawca zwraca uwagę, że pogląd taki podzieliła również Krajowa Izba Odwoławcza, która w trzyosobowym składzie, któremu przewodniczył Prezes Krajowej Izby Odwoławczej Paweł Trojan, orzekła 7 października 2013 r. (sygn. akt: KIO 2184/13), że żaden sąd i prokuratura w Polsce nie może się domagać by dowód nadania przesyłek poleconych, nadawanych przez sąd lub prokuraturę, a także organ administracji publicznej, jak i podmiot wykonujący działania z zakresu administracji publicznej, był wystawiany z mocą urzędową.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż istnieje alternatywny sposób świadczenia usługi w tym zakresie, tj. nadawanie przesyłek, dla których Zamawiający wymaga zapewnienia omawianego skutku charakteru potwierdzenia nadania (moc dokumentu urzędowego), za pośrednictwem operatora wyznaczonego, gdzie wybrany wykonawca występuje de facto w roli „posłańca”. Wymagałoby to jednak zmiany SIWZ i współpracy Zamawiającego z wybranym wykonawcą niebędącym operatorem wyznaczonym (o czym mowa w pytaniach poniżej). Sytuacja taka oczywiście nie wpłynęłaby na status Zamawiającego jako nadawcy, nie zmieniłaby również podmiotu figurującego na dowodzie nadania przesyłki.

W świetle powyższego Wykonawca zwraca się eliminację wskazanego zapisu Załącznika nr 1 do SIWZ oraz Istotnych dla stron postanowień umowy, ew. taką ich zmianę, by wybrany wykonawca mógł wysyłać przesyłki wymagające zapewnienia skutku, o którym mowa w art. 17 ustawy Prawo pocztowe za pośrednictwem operatora wyznaczonego, występując de facto w roli „posłańca”.

Odpowiedź na pytanie 6.

Zamawiający skreśla stwierdzenie: „Potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej wydane przez Wykonawcę winno mieć moc dokumentu urzędowego.” W związku z powyższym pkt 14 Załącznika nr 1 do SIWZ (opis przedmiotu zamówienia) oraz pkt 14 Załącznika do SIWZ (Istotne dla stron postanowienia umowy) po zmianie otrzymuje brzmienie: „Doręczanie przesyłek powinno następować zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.). Zamawiający wymaga, aby potwierdzenie nadania jednoznacznie określało datę przyjęcia przesyłki oraz miejsce/jednostkę organizacyjną Wykonawcy odpowiedzialną za jej przyjęcie.”

Pytanie 7: Zamawiający m.in. w treści ust. 3 Działu I SIWZ (jak również w pkt 2 Załącznika nr 1 do SIWZ oraz Istotnych dla stron postanowień umowy) wskazuje, że świadczenie usług powinno odbywać się zgodnie z między innymi:

- rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013 r. poz. 545);
- rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji powszechnej usługi pocztowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1468);

Po pierwsze wykonawca wskazuje, że rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. dotyczy reklamacji usługi pocztowej, a nie powszechnej usługi pocztowej.

Wykonawca zwraca uwagę, że przepisy Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego nie są przepisami „powszechnie” obowiązującymi, i jedynym podmiotem zobowiązanym do stosowania powyższych jest operator wyznaczony w ramach obowiązku świadczenia przez niego usług pocztowych nałożonego przez ustawę – Prawo Pocztowe. Odesłanie do świadczenia usług powszechnych czyni przedmiot zamówienia niejednoznacznym. Powszechne usługi pocztowe w rozumieniu art. 45 Prawa pocztowego świadczone są, zgodnie z art. 46 tej ustawy, przez operatora wyznaczonego, który to obowiązek pełni do roku 2015 Poczta Polska S.A. na mocy art. 178 ustawy.

Usługi będące przedmiotem zamówienia nie są zaś świadczone w ramach obowiązku nałożonego przez ustawę, nie są więc powszechnymi usługami pocztowymi w powyższym rozumieniu. Usługi świadczone przez innych operatorów pocztowych, jak również przez operatora wyznaczonego, ale nie w ramach ustawowego obowiązku, a występującego jako podmiot na

konkurencyjnym rynku usług pocztowych, są, co najwyżej, usługami wchodzącymi w zakres usług powszechnych, tj. zgodnie z definicją art. 3 pkt. 30, „usługami pocztowymi obejmującymi przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczonych przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych”.

Wykonawca wskazuje, że może zobowiązać się do stosowania pewnych zasad zawartych we wskazanym powyżej rozporządzeniu, prosi jednak o wskazanie konkretnych wymogów, np. zasad dot. doręczania przesyłek itp. W przeciwnym wypadku zwraca się z wnioskiem o eliminację cytowanych zapisów z treści SIWZ. Dodatkowo zwraca się o uaktualnienie brzmienia rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usługi pocztowej.

Odpowiedź na pytanie 7.

Zamawiający zmienia zapis w treści ust. 3 pkt 3 Działu I SIWZ, jak również w pkt 2 ppkt 3) Załącznika nr 1 do SIWZ (opis przedmiotu zamówienia) oraz pkt 2 ppkt 3) Załącznika do SIWZ (Istotne dla stron postanowienia umowy). Zapis po zmianie otrzymuje brzmienie: „rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1468);”

Pytanie 8: Zamawiający zaznaczył (w pkt 2 Załącznika nr 1 do SIWZ oraz Istotnych postanowieniach umowy), że Wykonawca zobowiązany jest doręczać Zamawiającemu, adresowane do niego przesyłki pocztowe, codziennie (oprócz sobót, niedziel i świąt), bez dodatkowych opłat do jednostek organizacyjnych Zamawiającego codziennie pomiędzy 8:00 a 8:15.

Wykonawca wskazuje, że obrany przez Zamawiającego przedział godzinowy dostarczania przesyłek jest zdecydowanie zbyt krótki by zapewnić jakimkolwiek operatorowi pocztowemu terminowe świadczenie wskazanej usługi. Wykonawca podkreśla, iż z przyczyn często niezależnych od operatorów pocztowych niemożliwe (a co najmniej znacznie utrudnione) jest realne zapewnienie przez wykonawców wskazanych przez Zamawiającego wymogów w tak krótkim przedziale czasowym. W związku z powyższym zwraca się o wydłużenie wskazanego przedziału godzinowego dostarczania przesyłek adresowanych do Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 8.

Zamawiający dopuszcza zmianę godzin dowozu korespondencji wymienionych w Załączniku nr 1 do SIWZ oraz w Istotnych postanowieniach umowy na następujące godziny:

- 07.45-08.15 – do Oddziału Wojewódzkiego w Olsztynie,
- 07.45-08.15 – do Delegatury w Elku,
- 09.30-10.00 – do Delegatury w Elblągu,
- 10.00-10.30 – do Punktu Obsługi Ubezpieczonych w Iławie.

Pytanie 9: Zamawiający jako jeden z warunków udziału w postępowaniu – rozdział III pkt 1 ppkt 2) SIWZ – wskazał wymóg:

„Wykonawca jest zobowiązany przedstawić pisemny wykaz wykonanych usług zgodnie z załącznikiem do SIWZ (co najmniej 2 zamówienia) o wartości nie mniejszej niż 500 tys. zł brutto każde, trwające nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy, w zakresie świadczenia usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym (do każdego miejsca w kraju i za granicą) dotyczących przyjmowania, przemieszczania, doręczania przesyłek pocztowych i paczek pocztowych oraz ich ewentualnych zwrotów w rozumieniu ustawy Prawo Pocztove z dnia 23 listopada 2012 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 1529 z późn. zm.) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres działalności jest krótszy w tym okresie z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców wraz z załączeniem dokumentu potwierdzającego, że usługi te zostały wykonane należycie.”

Podobne zapisy znajdują się w rozdziale IV pkt 2 ppkt 5 SIWZ, a także w załączniku wykaz wykonanych usług.

Wykonawca wskazuje, iż przytoczony opis warunku udziału w postępowaniu został sporządzony niezgodnie z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, a konkretnie rozporządzenia Prezesa

Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W § 1 ust. 1 pkt 3) tego rozporządzenia ustawodawca podniósł, że zamawiający mogą żądać od wykonawców:

„wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw lub usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie;”

Z powyższego wynika, iż nie istnieje możliwość wprowadzenia dodatkowej cezury czasowej w warunku dot. posiadania wiedzy i doświadczenia w postaci wymogu wykonywania usług nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż rok. W ocenie Wykonawcy oczywistym ratio legis cytowanego zapisu rozporządzenia jest zapewnienie udziału wykonawców, którzy wykonali określone przez Zamawiającego usługi o ustalonej wartości, bez względu na okres wykonywania usługi. W innym wypadku bezsensowny byłby zapis dot. wykonawców, których okres prowadzenia działalności jest krótszy niż wskazany w przepisie rozporządzenia termin. Wykonawcy mógłby przecież w dużo krótszym okresie – np. półrocznym,

czy nawet dwu-, trzymiesięcznym, zrealizować usługi o wartości wielokrotnie przewyższającej wskazane przez Zamawiającego 500.000,00 zł brutto.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o usunięcie następującego fragmentu z zapisu rozdz. III pkt 1 ppkt 2), rozdz. IV pkt 2 ppkt 5) oraz Załącznika Wykaz wykonanych usług: „nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy”, tak by nadać tym zapisom następujący kształt:

„Wykonawca jest zobowiązany przedstawić pisemny wykaz wykonanych usług zgodnie z załącznikiem do SIWZ (co najmniej 2 zamówienia) o wartości nie mniejszej niż 500 tys. zł brutto każde, w zakresie świadczenia usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym (do każdego miejsca w kraju i za granicą) dotyczących przyjmowania, przemieszczania, doręczania przesyłek pocztowych i paczek pocztowych oraz ich ewentualnych zwrotów w rozumieniu ustawy Prawo Pocztowe z dnia 23 listopada 2012 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 1529 z późn. zm.) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres działalności jest krótszy w tym okresie z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców wraz z załączeniem dokumentu potwierdzającego, że usługi te zostały wykonane należycie.”

W ten sposób zostanie przywrócona zgodność zapisów SIWZ i Załączników z przepisami powszechnie obowiązującego prawa.

Odpowiedź na pytanie 9.

Zamawiający skreśla z zapisu znajdującego się w Dziale III pkt 1 ppkt 2) SIWZ i Dziale IV pkt 2 ppkt 5) SIWZ oraz w Załączniku (Wykaz wykonanych usług) następujący fragment: „nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy”. Zapis po zmianie otrzymuje brzmienie: „Wykonawca jest zobowiązany przedstawić pisemny wykaz wykonanych usług zgodnie z załącznikiem do SIWZ (co najmniej 2 zamówienia) o wartości nie mniejszej niż 500 tys. zł brutto każde, w zakresie świadczenia usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym (do każdego miejsca w kraju i za granicą) dotyczących przyjmowania, przemieszczania, doręczania przesyłek pocztowych i paczek pocztowych oraz ich ewentualnych zwrotów w rozumieniu ustawy Prawo Pocztowe z dnia 23 listopada 2012 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 1529 z późn. zm.) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres działalności jest krótszy, to w tym okresie z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców wraz z załączeniem dokumentu potwierdzającego, że usługi te zostały wykonane należycie.”

Pytanie 10: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę godzin odbioru przesyłek przygotowanych do wyeksponowania z siedziby Zamawiającego do placówki Wykonawcy z siedzib w Elblągu i Ełku z godz. 15.45- 16.00 na godz. 15.00- 16.00? Czy Zamawiający dopuszcza zmianę godzin doręczania przesyłek w wyznaczonych przez Zamawiającego placówkach z godz. 8.00- 8.15 na godz. 8.00-9.00?

Odpowiedź na pytanie 10.

Ze względu na godziny i charakter pracy Delegatur w Ełku i Elblągu Zamawiający nie dopuszcza zmiany godzin odbioru korespondencji, natomiast zmiana godzin dowozu korespondencji została opisana w odpowiedzi na pytanie 8.

Sekretarz
Komisji Dyscyplinarnej
Robert Gaska