

znak: WAG.261.2.41.2016

Olsztyn, dnia 23.05.2016 r.

OFERENCI

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego WAG.261.2.41.2016 w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę: „Zakup środowiska serwerów typu Blade oraz systemu Vmware”

Zamawiający – Narodowy Fundusz Zdrowia Warmińsko – Mazurski Oddział Wojewódzki w Olsztynie informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę: „Zakup środowiska serwerów typu Blade oraz systemu Vmware” wpłynęły zapytania dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Poniżej podajemy treść pytań i udzielone odpowiedzi:

Pytanie 1: Dotyczy §5 Projektu Umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w tym paragrafie nowego ustępu w następującym brzmieniu: *Łączna wysokość kar umownych, do jakich naliczenia jest uprawniony Zamawiający na podstawie umowy nie może przekroczyć 20% łącznego wynagrodzenia Wykonawcy brutto, o którym mowa w §4 ust. 1.*

W celu umożliwienia Wykonawcy odpowiedniego przygotowania oferty z uwzględnieniem ryzyka biznesowego związanego z realizacją kontraktu, wprowadzenie ograniczenia łącznej wysokości kar umownych wydaje się celowe i uzasadnione. Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją kontraktu, są oderwane od wysokości i istnienia ewentualnej szkody po stronie Zamawiającego oraz często okazują się nadmiernie wygórowane w stosunku do naruszenia stanowiącego podstawę do ich naliczenia. Dodatkowo Zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego (ust. 2), zatem jego interes jest należycie zabezpieczony.

Odpowiedź na pytanie 1.

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie w §5 Projektu Umowy nowego ustępu, który cytowany jest w pytaniu powyżej. Zamawiający uważa, że określając termin wykonania zamówienia jako przedział czasowy od 40 do 60 dni umożliwił Wykonawcom bezpieczne skalkulowanie rzeczywistego terminu wykonania zamówienia. Wykonawcy oferując termin zamówienia powinni wziąć pod uwagę czas niezbędny do zamówienia i odbioru urządzeń od producenta oraz czas niezbędny do wykonania finalnego przedmiotu zamówienia.

Pytanie 2: Dotyczy Projektu Umowy:

Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień projektu umowy poprzez dodanie ustępu o następującej treści: „Naliczenie przez Zamawiającego kar umownych zostanie poprzedzone przeprowadzeniem postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu Umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kary umownej?”

Odpowiedź na pytanie 2.

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w projekcie umowy.

Pytanie 3: Dotyczy Projektu Umowy:

Czy Zamawiający dopuszcza dodanie do projektu umowy następującego postanowienia: *Odpowiedzialność Stron z tytułu utraconych korzyści jest wyłączona.*

Odpowiedź na pytanie 3.

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w projekcie umowy.

Pytanie 4: Dotyczy Projektu Umowy:

Czy Zamawiający dopuszcza dodanie do projektu umowy następującego postanowienia: *Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, wynikająca z Umowy z zastrzeżeniem szkód spowodowanych umyślnym działaniem oraz przypadków, gdy nieograniczoną odpowiedzialność przewidują bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, jest ograniczona do kwoty oznaczonej jako maksymalne wynagrodzenie, o którym mowa w §4 ust. 1.*

Taki zapis pozwoli Wykonawcy ustalić górną granicę ryzyka i w ten sposób umożliwi poprawne skalkulowanie kosztów bez podnoszenia ceny.

Odpowiedź na pytanie 4.

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w projekcie umowy.

Pytanie 5: Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci odstąpienia od umowy, naliczenia kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, przypadek, czy bezprawne działania osób trzecich).

Odpowiedź na pytanie 5.

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w projekcie umowy.

Pytanie 6: Proszę o przesunięcie terminu składania ofert na 30.05.2016. Dodatkowy czas pozwoli wykonawcy na przygotowanie oferty zgodnie z wymaganiami SIWZ.

Odpowiedź na pytanie 6.

Zamawiający zmienia termin składania ofert na dzień 25.05.2016 do godziny 10.00.

Pytanie 7: Infrastruktura Typu Blade

W punkcie „Przełączniki FC, Sposób wyprowadzeń sygnałów FC”

Zamawiający określił konieczność podłączenia urządzeń FC infrastruktury blade do posiadanych przełączników IBM 2498B24 (Brocade).

Dążąc do zwiększenia możliwości i funkcjonalności urządzeń sieci SAN istnieje możliwość zastosowania modułów FC równoważnych względem wymaganych parametrów dla przełączników FC, które w swojej budowie posiadają:

Wymaganą ilość portów up-link oraz down-link 8Gb FC, wspierają technologię ISL Trunking, nie wymagają jednocześnie licencji na tę technologię, co zapewnia redukcję kosztów.

Czy zamawiający dopuści moduły/urządzenia FC spełniające wymagane parametry tj: redundantne podłączenie wszystkich możliwych do zainstalowania w oferowanym rozwiązaniu serwerów kasetowych;

-Sumaryczna ilość portów up-link oferowana przez minimum 2 redundantne switchy FC musi wynosić 16 portów FC 8 GBit/s;

-Wszystkie porty w dostarczonych switchach muszą być aktywne i gotowe do użycia.

Ww. rozwiązanie upraszcza połączenia serwerowe przez jednoznaczne oddzielenie obudowy serwera od sieci SAN. Upraszcza infrastrukturę sieciową, redukując okablowanie, skonsolidować połączenia sieciowe, oraz posiada wszystkie zalety zintegrowanego przełącznika FC, takie jak wydajne łącza nadrzędne 8 Gb do sieci SAN.

Odpowiedź na pytanie 7.

Zamawiający dopuszcza przełączniki, które do prawidłowej i legalnej obsługi trunków ISL nie wymagają wykupienia odpowiedniej licencji, pod warunkiem spełnienia przez nie pozostałych wymogów SIWZ oraz prawidłowej obsługi trunków ISL zestawionych z posiadanymi przez Zamawiającego przełącznikami IBM 2498B24.

Pytanie 8: Serwery blade

W punkcie „Płyta główna” Zamawiający wymaga w serwerze obsługi do 1,5TB pamięci operacyjnej typu DDR4 oraz minimum 24 złacz pamięci. Czy w związku z faktem, iż serwery blade są serwerami niewielkich rozmiarów, czy Zamawiający dopuści zaoferowanie serwera z 16 złączami pamięci, zapewniającego obsługę do 1TB pamięci operacyjnej (16 x 64GB), co stanowi 16-krotność określonej (w punkcie „Pamięć RAM) minimalnej zaoferowanej pojemności pamięci RAM dla serwera = 64GB RAM, jeśli proponowane rozwiązanie posiada udokumentowane wsparcie do 2TB za pomocą modułów DIMM o pojemności 128GB, których dostępność została zapowiedziana na 2-gie półrocze 2016 roku?

Odpowiedź na pytanie 8.

Zamawiający dopuszcza serwery z możliwością rozbudowy pamięci do co najmniej 1,5 TB, usuwając zapis dotyczący ilości gniazd DIMM.

Pytanie 9: W punkcie „Interfejsy I/O, złącza” Zamawiający wymaga min 4 interfejsów LAN typu 1GB. Czy zamawiający zaakceptuje rozwiązanie oferujące 4 interfejsy LAN o łącznej przepustowości 10 GB zrealizowane w technologii wirtualizacji interfejsów fizycznych?

Odpowiedź na pytanie 9.

Zamawiający dopuszcza ww. rozwiązanie. Wykorzystanie wkładek RJ-45 1Gb/s w portach 10Gb/s jest dopuszczalne, o ile takie rozwiązanie jest wspierane przez producenta rozwiązania, szczególnie w kontekście konieczności skonfigurowania trunków LACP do zainstalowanego u Zamawiającego przełącznika Cisco WS-C3750X-48PF-L.

Pytanie 10: W punkcie „Przełączniki LAN, Sposób wyprowadzeń sygnałów LAN”

Zamawiający określił konieczność podłączenia urządzeń LAN infrastruktury blade do posiadanych przełącznika/przełączników Cisco WS-C3750X-48PF-L.

Mając na względzie uproszczenie infrastruktury oraz zwiększenia możliwości i funkcjonalności urządzeń sieci LAN istnieje możliwość zastosowania modułów równoważnych względem wymaganych parametrów dla przełączników LAN. Dodatkowo moduły zapewniają połączenia 10GB oraz pozwalają na dostosowanie przepustowości sieci na brzegu serwera. Każdy moduł udostępnia 4 elastyczne porty na każdy port w serwerze.

Czy zamawiający dopuści moduły/urządzenia LAN spełniające wyspecyfikowane parametry tj:

- redundantne podłączenie wszystkich możliwych do zainstalowania w oferowanym rozwiązaniu serwerów kasetowych;
- Sumaryczna ilość portów up-link oferowana przez minimum 2 redundantne switchy LAN musi wynosić 12 porty 1Gbit/s RJ-45;
- Wszystkie porty w dostarczonych switchach muszą być aktywne i gotowe do użycia?

Odpowiedź na pytanie 10.

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie zaproponowane przez Oferenta tj. min. 2 przełączniki LAN na każdą dostarczoną obudowę blade umożliwiające:

- Redundantne podłączenie wszystkich możliwych do zainstalowania w oferowanym rozwiązaniu serwerów kasetowych;
- Sumaryczna ilość portów up-link oferowana przez minimum 2 redundantne switchy LAN musi wynosić 12 porty 1Gbit/s RJ-45;
- Wszystkie porty w dostarczonych switchach muszą być aktywne i gotowe do użycia.

Pytanie 11: W punkcie „Interfejsy I/O, złącza” Zamawiający wymaga 1 złącza USB 3.0 typu A dostępne na przednim panelu serwera oraz możliwość awaryjnego podłączenia VGA z przodu serwera.

Z uwagi na niewielkie rozmiary serwerów blade oraz ograniczone miejsce na przednim panelu, czy zamawiający zaakceptuje jako rozwiązanie funkcjonalnie równorzędne dostępne na przednim panelu serwera zagregowane złącze pozwalające za pomocą dedykowanego adaptera uzyskać 2 interfejsy USB, port VGA oraz dodatkowo port szeregowy?

Odpowiedź na pytanie 11.

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie funkcjonalnie równorzędne dostępne na przednim panelu serwera zagregowane złącze pozwalające za pomocą dedykowanego adaptera uzyskać 2 interfejsy USB, port VGA oraz dodatkowo port szeregowy.

Przewodniczący
Komisji Przetargowej
Bolesław Szapala